

MEDOBČINSKI INŠPEKTORAT IN REDARSTVO
SKUPNA OBČINSKA UPRAVA OBČIN
TRZIN, KOMENDA, LUKOVICA, MENGEŠ, MORAVČE, VODICE
MENGEŠKA CESTA 9, 1236 TRZIN, 564 47 20, inspektorat@trzin.si

Šifra zadeve: 010-0006/2017
Datum: 20.03.2017

Občina Trzin, Mengeška 22, 1236 Trzin
Občina Komenda, Zajčeva cesta 23, 1218 Komenda
Občina Lukovica, Stari trg 1, 1225 Lukovica
Občina Mengeš, Slovenska cesta 30, 1234 Mengeš
Občina Moravče, Trg svobode 4, 1251 Moravče
Občina Vodice, Kopitarjev trg 1, 1217 Vodice

LETNO POROČILO
SKUPNE OBČINSKE UPRAVE OBČIN
TRZIN, KOMENDA, LUKOVICA, MENGEŠ, MORAVČE IN VODICE
»MEDOBČINSKI INŠPEKTORAT IN REDARSTVO«
ZA LETO 2016

TRZIN, MAREC 2017

MEDOBČINSKI INŠPEKTORAT IN REDARSTVO
SKUPNA OBČINSKA UPRAVA OBČIN
TRZIN, KOMENDA, LUKOVICA, MENGEŠ, MORAVČE, VODICE

VSEBINA

SEZNAM GRAFOV IN TABEL	03
1. UVOD	05
2. ORGANIZACIJA MEDOBČINSKEGA INŠPEKTORATA IN REDARSTVA	06
3. ZAKONSKE IN DRUGE PRAVNE PODLAGE, KI POJASNJUJEJO DELOVNO PODROČJE MEDOBČINSKEGA INŠPEKTORATA IN REDARSTVA	07
4. DOLGOROČNI IN LETNI CILJI MEDOBČINSKEGA INŠPEKTORATA IN REDARSTVA	08
5. POROČILO O OPRAVLJENEM DELU V 2016	09
5.1. IZVAJANJE INŠPEKCIJSKEGA NADZORA	09
5.2. IZVAJANJE REDARSKEGA NADZORA PO PROGRAMIH OPV	14
5.2.1. Varen in neoviran cestni promet v naseljih	
5.2.2. Varnost cest v naseljih in na občinskih cestah zunaj naselij	
5.2.3. Varnost na občinskih javnih poteh, rekreacijskih in drugih javnih površinah	
5.2.4. Varovanje okolja	
5.2.5. Varnost javnega premoženja, naravne in kulturne dediščine	
5.2.6. Naloge občinskih redarjev ob naravnih in drugih nesrečah	
5.3. PREKRŠKOVNI POSTOPKI	30
5.4. SPLOŠNE NALOGE	37
6. OCENA USPEHA PRI DOSEGANJU ZASTAVLJENIH CILJEV V LETU 2016	40
6.1. OCENA USPEHA GLEDE NA INDIKATORJE TER OCENA USPEHA PRI DOSEGANJU ZASTAVLJENIH CILJEV V PRIMERJAVI Z DOSEŽENIMI CILJI IZ POROČILA PRETEKLEGA LETA	40
6.2. NASTANEK MOREBITNIH NEDOPUSTNIH ALI NEPRIČAKOVANIH POSLEDIC PRI IZVAJANJU PROGRAMA DELA	41
6.3. OCENA GOSPODARNOSTI IN UČINKOVITOSTI POSLOVANJA IN UKREPI ZA IZBOLJŠANJE UČINKOVITOSTI TER KVALITETE POSLOVANJA	41
6.4. NOTRANJI FINANČNI NADZOR	42
6.5. POJASNILA NA PODROČJIH, KJER ZASTAVLJENI CILJI NISO BILI DOSEŽENI	42
6.6. OCENA UČINKOV POSLOVANJA	43
7. ZAKLJUČEK	44

SEZNAM GRAFOV IN TABEL

- Slika 1:* Prijave, pritožbe, sporočila ali druge vloge o zaznanih kršitvah predpisov v letu 2016.
- Slika 2:* Vodene zadeve po posameznih področjih inšpekcijskega nadzora po občinah v letu 2016.
- Slika 3:* Primerjava zadev s področja inšpekcijskega nadzora po posameznih občinah v letu 2016.
- Slika 4:* Število vodenih inšpekcijskih zadev po posameznih področjih nadzora v 2016.
- Slika 5:* Dejanja v inšpekcijskih zadevah po posameznih občinah v 2016.
- Slika 6:* Dejanja v inšpekcijsko prekrškovnih zadevah po posameznih občinah v 2016.
- Slika 7:* Podrobnejša opredelitev kršitev s področja mirujočega prometa v letu 2016.
- Slika 8:* Podrobnejša opredelitev kršitev s področja varstva cest v letu 2016.
- Slika 9:* Prikaz razmerja med številom mimoidočih vozil in številom prekoračitev dovoljene hitrosti.
- Slika 10:* Prikaz števila kršitev za različne prekoračitve dovoljene hitrosti po posameznih občinah v letu 2016.
- Slika 11:* Prikaz števila kršitev za različne prekoračitve dovoljene hitrosti po posameznih občinah v letu 2016.
- Slika 12:* Prikaz razmerja med izdanimi plačilnimi nalogi za prekoračitev hitrosti, vloženih obdolžilnih predlogov sodišču in predlogov za uvedbo postopka drugemu prekrškovnemu organu.
- Slika 13:* Razmerje med povprečnimi hitrostmi vseh izmerjenih vozil in povprečnimi hitrostmi prehitrih vozil na posameznih lokacijah v Občini Trzin.
- Slika 14:* Razmerje med povprečnimi hitrostmi vseh izmerjenih vozil in povprečnimi hitrostmi prehitrih vozil na posameznih lokacijah v Občini Komenda.
- Slika 15:* Razmerje med povprečnimi hitrostmi vseh izmerjenih vozil in povprečnimi hitrostmi prehitrih vozil na posameznih lokacijah v Občini Lukovica.
- Slika 16:* Razmerje med povprečnimi hitrostmi vseh izmerjenih vozil in povprečnimi hitrostmi prehitrih vozil na posameznih lokacijah v Občini Vodice.
- Slika 17:* Razmerje med povprečnimi hitrostmi vseh izmerjenih vozil in povprečnimi hitrostmi prehitrih vozil na posameznih lokacijah v Občini Mengeš.
- Slika 18:* Razmerje med povprečnimi hitrostmi vseh izmerjenih vozil in povprečnimi hitrostmi prehitrih vozil na posameznih lokacijah v Občini Moravče.
- Slika 19:* Razmerje med številom prekoračitev hitrosti glede na število mimoidočih vozil na enoto časa v posameznih meritvah na Jemčevi cesti v Trzinu.
- Slika 20:* Razmerje med povprečnimi hitrostmi vseh izmerjenih vozil in povprečnimi hitrostmi prehitrih vozil na Jemčevi cesti v Trzinu.
- Slika 21:* Razmerje med številom prekoračitev hitrosti glede na število mimoidočih vozil na enoto časa v posameznih meritvah na Glavarjevi cesti v Komendi.
- Slika 22:* Razmerje med povprečnimi hitrostmi vseh izmerjenih vozil in povprečnimi hitrostmi prehitrih vozil na Glavarjevi cesti v Komendi.

- Slika 23:* Razmerje med številom prekoračitev hitrosti glede na število mimoidočih vozil na enoto časa v posameznih meritvah na Dunajski cesti v Prevojah v Lukovici.
- Slika 24:* Razmerje med povprečnimi hitrostmi vseh izmerjenih vozil in povprečnimi hitrostmi prehitrih vozil na Dunajski cesti v Prevojah v Lukovici.
- Slika 25:* Razmerje med številom prekoračitev hitrosti glede na število mimoidočih vozil na enoto časa v posameznih meritvah na Slovenski cesti v Mengšu.
- Slika 26:* Razmerje med povprečnimi hitrostmi vseh izmerjenih vozil in povprečnimi hitrostmi prehitrih vozil na Slovenski cesti v Mengšu.
- Slika 27:* Razmerje med številom prekoračitev hitrosti glede na število mimoidočih vozil na enoto časa v posameznih meritvah na Cesti heroja Vasje v Moravčah.
- Slika 28:* Razmerje med povprečnimi hitrostmi vseh izmerjenih vozil in povprečnimi hitrostmi prehitrih vozil na Cesti heroja Vasje v Moravčah.
- Slika 29:* Razmerje med številom prekoračitev hitrosti glede na število mimoidočih vozil na enoto časa v posameznih meritvah na Brniški cesti v Vodicach.
- Slika 30:* Razmerje med povprečnimi hitrostmi vseh izmerjenih vozil in povprečnimi hitrostmi prehitrih vozil na Brniški cesti v Vodicach.
- Slika 31:* Delež kršitev na izbranih lokacijah glede na vsa izmerjena vozila, po posameznih meritvah, tekom leta.
- Slika 32:* Pregled izdanih obvestil o prekršku, izrečenih opozoril ter izrečenih sankcij v 2016 s področja mirujočega prometa.
- Slika 33:* Razmerje med vročenimi plačilnimi nalogi in prostovoljno plačanimi terjatvami.
- Slika 34:* Statistični podatki o prekrškovnih postopkih v 2016.
- Slika 35:* Statistični podatki o upravnih postopkih s področja občinskega redarstva v 2016.
- Slika 36:* Statistični podatki o postopkih prekrškovnega organa po izdanih aktih občinskega redarstva v 2016.
- Slika 37:* Statistični podatki o odločbenih postopkih s področja občinskega redarstva v 2016.
- Slika 38:* Statistični podatki o finančnih posledicah prekrškovnih postopkih v 2016.
- Slika 39:* Prikaz višine neporavnanih terjatev po posameznih občinah.
- Slika 40:* Delež pritožb na izrečene prekrškovne ukrepe.
- Slika 41:* Število vloženih zahtev za sodno varstvo glede na število izdanih plačilnih nalogov po letih.
- Slika 42:* Splošne zadeve v letu 2016.
- Slika 43:* Razmerje med številom vodenih inšpekcijskih in ostalih splošnih zadev v 2016.
- Slika 44:* Podatki o deležu izvedenega dela po občinah ustanoviteljicah po tromesečjih, po polletjih ter skupaj letno v preteklem letu 2016.
- Slika 45:* Razmerje dela za posamezne občine ustanoviteljice v 2016.

1. UVOD

Spoštovani!

Predstavljam vam poročilo o delu Skupne občinske uprave občin Trzin, Komenda, Lukovica, Mengeš, Moravče in Vodice »Medobčinski inšpektorat in redarstvo« za leto 2016. V njem so prikazani podatki o našem delu v preteklem letu, pa tudi vsebinska predstavitev in analiza dela inšpekcijske in redarske službe na posameznih področjih.

Irena Karčnik
Vodja Medobčinskega inšpektorata in redarstva

MEDOBČINSKI INŠPEKTORAT IN REDARSTVO
SKUPNA OBČINSKA UPRAVA OBČIN
TRZIN, KOMENDA, LUKOVICA, MENGEŠ, MORAVČE, VODICE

2. ORGANIZACIJA MEDOBČINSKEGA INŠPEKTORATA IN REDARSTVA

Medobčinski inšpektorat in redarstvo je ob koncu leta 2016 dopolnil približno deset let delovanja. Ustanovljen je bil konec leta 2005 na podlagi Odloka o ustanovitvi Medobčinskega inšpektorata – organa skupne občinske uprave (Uradni list RS, št. 120/2005) in sicer kot organ skupne občinske uprave za izvrševanje upravnih nalog na področju inšpekcijskega nadzorstva in občinskega redarstva za območja občin Trzin, Komenda, Lukovica, Mengeš, Moravče in Vodice, delovati pa je pričel z zaposlitvijo prvih javnih uslužbencev v aprilu leta 2006. V letu 2009 so občine ustanoviteljice sprejele nov Odlok o ustanovitvi skupne občinske uprave »Medobčinski inšpektorat in redarstvo« (Uradni vestnik Občine Trzin št. 10/2009, Uradni vestnik Občine Lukovica št. 9/2009, Uradne objave Glasila občine Komenda št. 10/2009, Uradni vestnik Občine Mengeš št. 7/2009, Uradni vestnik Občine Trzin št. 10/2009, Uradni vestnik Občine Moravče št. 9/2009 in Uradni vestnik Občine Trzin št. 10/2009, Uradno glasilo Občine Vodice, št. 9/2009, v nadaljevanju Odlok o ustanovitvi) ter sklenile nov Dogovor o medsebojnih pravicah, obveznostih in odgovornostih in drugih razmerjih, z dne 24.02.2010, ki podrobneje določa še medsebojne pravice, obveznosti in odgovornosti občin ustanoviteljic do inšpektorata, načrtovanje in način dela, način poročanja, načina financiranja, opravljanja administrativnih, strokovnih, pomožnih in drugih nalog.

Skupna občinska uprava občin Trzin, Komenda, Lukovica, Mengeš, Moravče in Vodice »Medobčinski inšpektorat in redarstvo«, s sedežem v Trzinu (v nadaljevanju MIRT), je zaradi smotnosti organizirana kot enovit organ, kljub temu, da njeno delovno področje obsega dve smiselno zaključeni področji, to sta inšpekcijski nadzor ter nadzor redarske službe. V letu 2016 so nadzor v skupni občinski upravi neposredno izvajali trije zaposleni in sicer dva inšpektorja, od katerih je eden obenem vodja službe, drugi je bil v MIRT zaposlen do meseca junija ter dva redarja. En redar je delovno mesto zapustil konec oktobra. Za opravljanje administrativnih del smo občasno koristili pomoč v obliki študentskega dela. Delo prekrškovnega organa je opravljal svetovalec za pravne zadeve.

MIRT vodi in predstavlja vodja Medobčinskega inšpektorata in redarstva, ki organizira, usklajuje in vodi delo inšpektorata, skrbi za učinkovito in smotno opravljanje nalog, razporeja dela, skrbi za delovno disciplino, organizira ustrezne oblike sodelovanja med zaposlenimi in z občinami ustanoviteljicami ter drugimi organizacijami ter pripravlja akte, za katere je MIRT pristojen.

Delo MIRT je organizirano glede na teritorialno razpršenost ter določila Odredbe o poslovnem času in uradnih urah ter o razporeditvi delovnega časa v Medobčinskem inšpektoratu – organu skupne občinske uprave občin Trzin, Komenda, Lukovica, Mengeš, Moravče in Vodice, šifra zadeve 020-0001/2009, z dne 22.01.2009 in sprememba z dne 17.05.2011. Uradne ure so v ponedeljek in sredo od 9.00 do 11.00 ure, na sedežu v Trzinu in so namenjene poslovanju s strankami. MIRT zagotavlja tudi uradne ure po telefonu in elektronskih medijih vsak poslovni dan v obsegu poslovnega časa. Zaradi boljšega nadzora ter potencialnih kršitev (nekateri dejavnosti, ki so predmet nadzora, se pretežno opravljajo v popoldanskem delovnem času) ima MIRT organizirano tudi delo v popoldanskem času. Vodja določi uradno osebo in dan popoldanske izmene s mesečnim razporedom dela. V 2016 smo naloge v popoldanski izmeni izvajali kontinuirano do septembra, po odhodu enega redarja pa po potrebi.

3. ZAKONSKE IN DRUGE PRAVNE PODLAGE, KI POJASNJUJEJO DELOVNO PODROČJE MEDOBČINSKEGA INŠPEKTORATA IN REDARSTVA

Inšpekcijske in redarske službe v lokalnih skupnostih opravljajo nadzor nad izvajanjem določb sprejetih odlokov posameznih občin ustanoviteljic ter veljavne materialne zakonodaje in podzakonskih aktov v obsegu prenosa pristojnosti, v povezavi s postopkovnimi predpisi. MIRT po določbah Odloka o ustanovitvi opravlja upravne naloge izvajanja inšpekcijskega nadzorstva in občinskega redarstva ter odločanja o prekrških nad izvajanjem občinskih predpisov in drugih aktov na področjih, ki jih urejajo predpisi občin ustanoviteljic ter skladno z zakonom. Predpisi občin ustanoviteljic inšpekcijski in redarski nadzor natančneje usmerjajo predvsem na področja oskrbe s pitno vodo, odvajanja in čiščenja komunalnih odpadnih in padavinskih voda, ravnanja s komunalnimi odpadki, odlaganja komunalnih odpadkov, sanacije črnih odlagališč odpadkov, javne snage in čiščenja javnih površin, urejanja javnih poti, površin za pešce in zelenih površin, graditve, upravljanja in vzdrževanja občinskih cest, urejanja, vzdrževanje in upravljanje plakatnih mest, upravljanja in urejanja javnih parkirišč, parkiranja in mirujočega prometa v naseljih, komunalnih taks, turističnih taks, zimske službe, uporabe zastave in grba občin, označevanja cest, ulic, naselij in zgradb, aktivnosti v zadevah kršenja republiških predpisov in drugih področij, ki jih določajo ter urejajo občinski predpisi.

Inšpektorati in redarske službe v lokalnih skupnostih izvajajo tudi aktivnosti v zadevah kršenja državnih predpisov ter opravljajo inšpekcijski in redarski nadzor nad izvajanjem določb državne zakonodaje, kjer so pristojnosti prenesene na lokalno raven in sicer predvsem po določbah Zakona o javnem redu in miru (v nadaljevanju ZJRM-1), Zakona o graditvi objektov (v nadaljevanju ZGO-1), Zakona o varstvu okolja (v nadaljevanju ZVO), Zakona o volilni in referendumski kampanji (v nadaljevanju ZVRK), Zakona o spodbujanju razvoja turizma (v nadaljevanju ZSRT) ter cestne zakonodaje: Zakona o pravilih cestnega prometa (v nadaljevanju ZPrCP), Zakona o cestah (v nadaljevanju ZCes-1), Zakona o voznikih (v nadaljevanju ZVoz) in Zakona o motornih vozilih (v nadaljevanju ZMV).

Občinsko redarstvo je po sprejetju Zakona o občinskem redarstvu (v nadaljevanju ZORed) ter Občinskih programov varnosti (v nadaljevanju OPV) posameznih občin ustanoviteljic dobilo pristojnosti in naloge s področja zagotavljanja varnega in neoviranega cestnega prometa v naseljih, varnosti cest in okolja v naseljih in na občinskih cestah zunaj naselij, varnosti na občinskih javnih poteh, rekreacijskih in drugih javnih površinah, varnosti javnega premoženja, naravne in kulturne dediščine ter vzdrževanja javnega reda in miru. ZORed je temeljni sistemski in organizacijski predpis, ki ureja uresničevanje pristojnosti občin za ustanovitev in organizacijo ter določitev delovnega področja in nalog občinskega redarstva. Naloge občinskih redarjev niso določene po principu točno določenega števila nalog, pač pa delovno področje in naloge občinskega redarstva določajo zakoni ali na podlagi zakonov izdani občinski predpisi.

Sistemski in organizacijski predpis na področju inšpekcijskega nadzora je Zakon o inšpekcijskem nadzoru (v nadaljevanju ZIN), ki, razen določb o organizaciji, tako za državne kot občinske inšpekcije, ureja splošna načela inšpekcijskega nadzora, položaj, pravice in dolžnosti inšpektorjev, pooblastila inšpektorjev, postopek inšpekcijskega nadzora, inšpekcijske ukrepe in druga vprašanja, povezana z inšpekcijskim nadzorom.

4. DOLGOROČNI IN LETNI CILJI MEDOBČINSKEGA INŠPEKTORATA IN REDARSTVA

MIRT nima posameznih področij proračunske porabe, zato so prikazani le skupni cilji službe. Osnovni strateški cilj delovanja MIRT je izvajanje učinkovitega inšpekcijskega in redarskega nadzora in zagotavljanje preventivnega delovanja z namenom zagotoviti spoštovanje pravnih predpisov in s tem zadovoljstva uporabnikov, zaposlenih in širše družbene skupnosti. Tudi v prihodnje bomo veliko pozornosti namenili ozaveščanju ljudi, komunikaciji z njimi in preventivnemu delovanju med njimi. Cilj nadzora je usmerjen predvsem k preprečevanju kršitev in k preprečevanju situacij pri katerih lahko pride do pomanjkljivosti ali nepravilnosti, ki bi lahko imele škodljive posledice za ljudi, premoženje, skupnost. Delo zaposlenih na MIRT je usmerjeno k obdelavi bistvenih kršitev, ki predstavljajo večjo nevarnost za javni interes in imajo škodljive posledice za osebe, premoženje in okolje. Pooblaščene uradne osebe se pri svojem delu trudimo, da se inšpekcijski in redarski nadzor zaključi v čim krajšem času, brez nepotrebnega podaljševanja in zavlačevanja postopkov, vendar ne na škodo zakonitosti delovanja. Pri opravljanju neposrednega nadzora oziroma izvrševanju svojih pooblastil pooblaščene uradne osebe posegajo v delovanje pravnih in fizičnih oseb le v obsegu, ki je nujno potreben za zagotovitev učinkovitosti nadzora. Za pravnomočno zaključene prekrškovne postopke je potrebno takoj pristopiti k vodenju postopkov za prisilno izterjavo glob in stroškov postopka. Sledimo cilju, da se delovanje MIRT kaže predvsem v spoštovanju predpisov, zlasti na področju posegov na ceste, varovanja okolja ter spoštovanja zakonskih omejitev na področju mirujočega prometa. Zmanjšati želimo predvsem število nepravilno parkiranih vozil, posegov v varovalni pas in cestišča občinskih cest brez izdanega soglasja občine, doseči večje zavedanje za varstvo cesta, prijavljanja nedovoljenega odlaganja odpadkov, upoštevanje navodil glede oglaševanja, predhodnega zanimanja investitorjev o omejitvah na gradbenem področju in podobno. Skupaj z odgovornimi v občinskih upravah in z izvajalci komunalne javne službe preventivno izvajamo kontrole mirujočega prometa na delih cestišč, kjer nepravilno parkirana vozila ovirajo dovoz javnim službam in intervencijam. Tako občane opozarjamo na težave odvoza komunalnih odpadkov ter izvajanja zimske službe. Prav tako inšpekcija in redarstvo podajata pobude za spremembe veljavnih občinskih odlokov, ki bi pripomogle k učinkovitejšemu delu naše službe ter splošnemu izboljšanju stanja v posameznih občinah ustanoviteljih MIRT.

Konkretni cilji MIRT so sistematično pokrivanje področij in s tem odkrivanje nepravilnosti, izboljšanje kvalitete dela ter s pogosto prisotnostjo na terenu in s preventivnim delovanjem zagotoviti čim boljše upoštevanje predpisov na vseh področjih, ki jih pokrivamo, vključitev redarske službe v različna področja nadzora, učinkovitost organa pri odločanju v upravnih postopkih, učinkovito vodenje in odločanje v prekrškovnem postopku, pomoč občinam ustanoviteljicam pri pripravi novih občinskih odlokov ter usklajevanju obstoječih s trenutno veljavno zakonodajo, vključevanje občinskega programa varnosti ter vzpostavitev kvalitetnega in učinkovitega sodelovanja s sosednjimi redarskimi službami, policijo, varnostnimi službami ter drugimi službami, ki se ukvarjajo s področjem varnosti v občinah ter zagotovitev večjega obsega inšpekcijskega nadzora, ki je potreben in aktualen prav v vseh občinah ustanoviteljih Medobčinskega inšpektorata in redarstva.

Na podlagi zgoraj navedenih splošnih in konkretnih ciljev ter v povezavi s sprejetimi občinskimi programi varnosti posameznih občin ustanoviteljic in v skladu z določbami ZORed si je MIRT zastavila tudi operativne naloge občinske redarske službe. Naloge na področju zagotavljanja varnega in neoviranega cestnega prometa v naseljih obsegajo izvajanje nadzora nad ustavljenimi in parkiranimi vozili ter ovirami v naselju, urejanje in nadziranje prometa na cestah subjektov samoupravnih lokalnih skupnosti in državnih cestah v naselju, izvajanje nadzora nad ravnanjem udeležencev cestnega prometa v območju umirjenega prometa in območju za pešce, ugotavljanje kršitev določb o varstvu cest in okolja v naselju in na občinskih cestah zunaj naselja ter opravljanje nadzora prometa s samodejnimi merilnimi napravami za nadzor prometa, v katerih se prekrški slikovno dokumentirajo. Poleg teh nalog cilj OPV obsega tudi naloge na področju zagotavljanja varnosti cest in okolja v naseljih in na občinskih cestah zunaj naselij, naloge na področju zagotavljanja varnosti na občinskih javnih poteh, rekreacijskih in drugih javnih površinah, naloge na področju zagotavljanja varnosti javnega premoženja, naravne in kulturne dediščine ter naloge na področju vzdrževanja javnega reda in miru.

MEDOBČINSKI INŠPEKTORAT IN REDARSTVO
SKUPNA OBČINSKA UPRAVA OBČIN
TRZIN, KOMENDA, LUKOVICA, MENGEŠ, MORAVČE, VODICE

5. POROČILO O OPRAVLJENEM DELU V 2016

Vsaka inšpekcija in redarski nadzor je pazljiv vpogled v delovanje subjekta, organa ali organizacije, je kritično primerjanje nečesa s tistim, kar je določeno kot norma oziroma kot standard ravnanja. Delo inšpekcijskih in redarskih služb je usmerjeno predvsem v preverjanje skladnosti ravnanja fizičnih in pravnih subjektov s predpisi in s tem tudi zagotavljanje, vzdrževanje in izboljšanje standardov izvajanja dejavnosti. Inšpektorji MIRT opravljajo nadzor spoštovanja zakonskih in podzakonskih predpisov preko inšpekcijskih pregledov, občinski redarji pa preko redarskih obhodov in pregledov. V kolikor se na takšnem pregledu ugotovi kršitev s področja pristojnosti MIRT, pooblaščen uradna oseba ukrepa v skladu z veljavnimi predpisi in v okviru svojih pristojnosti. Ukrepi, ki jih lahko izreče inšpektor, nekatere od njih pa tudi občinski redar, so lahko upravni (izdaja odločbe o odpravi pomanjkljivosti ali omejitve ali prepoved), prekrškovni (izrek globe za kaznovanje prekrška ali drugega z zakonom predpisanega ustreznega ukrepa) ter izvršbeni (predpisan postopek prisilne izvršitve izrečenih upravnih in prekrškovnih ukrepov).

5.1. IZVAJANJE INŠPEKCIJSKEGA NADZORA

Inšpektor uvede inšpekcijski postopek na podlagi lastne zaznave kršitve ali na podlagi prejete prijave, pritožbe, sporočila in druge vloge iz svoje pristojnosti. Iz *slike 1* je razvidno število prejetih prijav in obvestil o nepravilnostih po posameznih občinah v letu 2016, na podlagi katerih so bili uvedeni inšpekcijski postopki.

	Občina Trzin	Občina Komenda	Občina Lukovica	Občina Mengeš	Občina Moravče	Občina Vodice	Skupaj
Prijave občine	3	26	5	10	12	5	61
Prijave občanov	3	4	6	8	7	7	35
Skupaj	6	30	11	18	19	12	96

Slika 1: Prijave, pritožbe, sporočila ali druge vloge o zaznanih kršitvah predpisov v letu 2016.

Kot je razvidno iz *slike 2*, je inšpektorat v letu 2016 obravnaval 141 zadev na področju inšpekcijskega nadzora (v 2015 202 zadev, v 2014 204 zadev, v letu 2013 207 zadev, v letu 2012 239 zadev, v letu 2011 236 zadev, v letu 2010 219 zadev). Od tega je bilo, na podlagi prijave, pritožbe, sporočila ali druge vloge, samostojne zaznave kršitve zakona ali drugega predpisa, oziroma po uradni dolžnosti 71 inšpekcijskih zadev začelih na novo (143 inšpekcijskih zadev začelih na novo v 2015, 129 v letu 2014, 137 v letu 2013, 148 v letu 2012, v letu 2011 162 zadev, v letu 2010 122 novih inšpekcijskih zadev). Število prijatih prijav o kršitvah se je v letu 2016 znižalo glede na prejšnje leto in se, po številu, zopet približalo povprečju predhodnih let (96 v 2016, 123 v letu 2015, 75 v letu 2014, 104 v letu 2013, v letu 2012 prejeli 95 prijav, v letu 2011 prejeli 124, v letu 2010 98 prijav, 77 prijav v 2009, 96 prijav v 2008, 131 prijav v 2007). Inšpektor je v 2016 rešil 93 zadev (132 v letu 2015, 145 v letu 2014, 132 v letu 2013, 169 v letu 2012, 145 v 2011). Ob zaključku leta je ostalo 48 nerešenih inšpekcijskih zadev (70 nerešenih inšpekcijskih zadev v 2015, 59 nerešenih inšpekcijskih zadev v 2014, 75 nerešenih inšpekcijskih zadev v 2013, 70 nerešenih inšpekcijskih zadev v 2012, 91 nerešenih inšpekcijskih zadev v 2011, v letu 2010 75 inšpekcijskih zadev, 91 v 2009). To pomeni, da je ob koncu koledarskega leta 2016 ostalo nerešenih 34,0 % vseh obravnavanih inšpekcijskih zadev v 2016 in je njihovo reševanje preneseno v leto 2017, kot prikazuje *slika 5*.

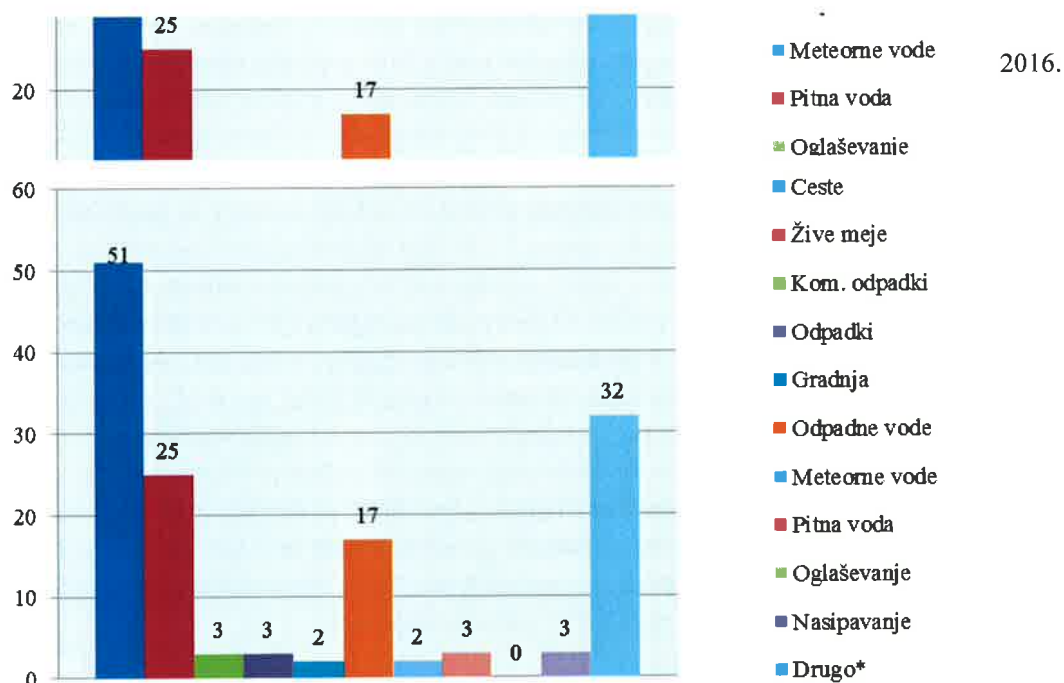
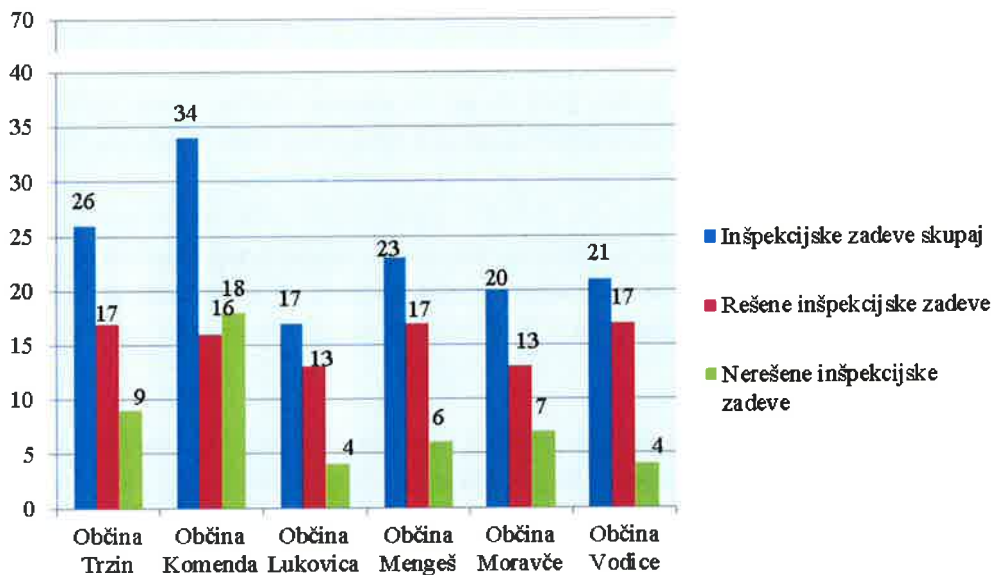
Na *sliki 2* je podano podrobnejše poročilo o delu inšpektorata v letu 2016 po posameznih področjih inšpekcijskega nadzora za vsako občino posebej, na *sliki 3* pa je prikazana primerjava števila vodenih inšpekcijskih zadev po občinah.

INŠPEKCIJSKE ZADEVE		Občina Trzin	Občina Komenda	Občina Lukovica	Občina Mengeš	Občina Moravče	Občina Vodice	Skupaj vse občine
Nove zadeve v 2016	10	22	8	12	11	8		71
Prenesene zadeve iz 2015	16	12	9	11	9	13		70
Skupaj Zadeve v 2016	26	34	17	23	20	21	141	

	Rešeno	Nerešeno	Skupaj Trzin	Rešeno	Nerešeno	Skupaj Komenda	Rešeno	Nerešeno	Skupaj Lukovica	Rešeno	Nerešeno	Skupaj Mengeš	Rešeno	Nerešeno	Skupaj Moravče	Rešeno	Nerešeno	Skupaj Vodice	Rešeno vse občine	Nerešeno vse občine	Skupaj vse občine
Občinska cesta	6	4	10	5	5	10	5	4	9	4	1	5	3	4	7	5	3	8	28	21	49
Cesta	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	1	1	1	1	2
Žive meje	6	3	9	2	1	3	1	0	1	4	1	5	4	1	5	2	0	2	19	6	25
Kommun. odpad.	0	1	1	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	1	0	1	2	1	3
Odpadki	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	2	0	2	3	0	3
Odpadne vode	0	0	0	1	10	11	0	0	0	0	2	2	3	0	3	1	0	1	5	12	17
Meteorne vode	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	2	2
Nasipavanje	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	1	1	2	0	0	0	2	1	3
Gradnja	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	2	0	0	0	0	0	0	1	1	2
Javno dobro	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	1	1	2
Oglaševanje	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Pitna voda	0	0	0	0	2	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	1	2	3
Drugo	4	0	1	7	0	1	7	0	1	5	0	1	2	0	1	5	0	1	30	0	30
Skupaj (po številu zadev)	17	9	26	16	18	34	13	4	17	6	23	13	7	20	17	4	21	93	48	141	
Skupaj (po odstotkih)			18,44%			24,11%			12,06%		16,31%			14,18%				14,89%			100,00%

Slika 2: Vodene zadeve po posameznih področjih inšpekcijskega nadzora po občinah v letu 2016.

*Drugo: zadeve vodenje s področja posegov na kmetijska zemljišča, v območja vodotokov, motenja posesti, posegov na javno dobro in v območja vodotokov, neurejenih gnojišč ter drugih odstopljenih zadev pristojnim državnim inšpekcijam.



Slika 4: Število vodenih inšpekcijskih zadev po posameznih področjih nadzora v 2016.

Kakor *sliki 2 in 4* prikazujeta, je bilo, enako kot v prejšnjih letih, daleč največ zaznanih kršitev ter vodenih inšpekcijskih zadev v letu 2016 s področja javnih cest in sicer v vseh občinah 51 obravnavanih zadev oziroma 36,17% vseh zadev (94 obravnavanih zadev oziroma 46,53% vseh zadev v 2015, 114 obravnavanih zadev oziroma 55,88% vseh zadev v 2014, 97 obravnavanih zadev oziroma 46,86% vseh zadev v 2013, 92 obravnavanih zadev oziroma 38,49% vseh zadev v letu 2012, v letu 2011 80 zadev oziroma 21,33% vseh zadev, v letu 2010 83 zadev oziroma 26,95%, v letu 2009 54 zadev oziroma 17,42%). Kršitve po deležu vsako leto prednjačijo pred ostalimi in so tako v obliki posegov na ceste, kot so nedovoljeni prekopi, delovišča, nedovoljene ali neustrezne delne ali popolne zapore javnih občinskih cest in poti, poškodb prometne signalizacije, onesnaženja in močenja cestišč, postavljanja raznih ovir in predmetov ob in na cestišča ter gradnje nedovoljenih objektov v varovalnem pasu cest.

Na drugem mestu so bile obravnavane zadeve s področja nepreglednosti cestišč zaradi neurejenih in preveč razraslih živih mej in drugega rasti. Teh je bilo v letu 2016 skupaj kar 25 oziroma 17,73% (v letu 2015 skupaj 32 oziroma 15,84%, v letu 2014 skupaj 20 oziroma 9,80%, v letu 2013 skupaj 22 oziroma 10,63%, v letu 2012 skupaj 20 oziroma 8,37%, v letu 2011 21 oziroma 5,60%, v letu 2010 20 oziroma 6,49%, v letu 2009 12 oziroma 3,87%) vseh obravnavanih zadev.

Na tretjem mestu po številu obravnavanih zadev v 2016 so bile tokrat nepravilnosti s področja ravnanja s komunalnimi odpadnimi in meteornimi vodami in sicer skupaj v vseh občinah 17 zadev oziroma 12,06% vseh zadev. Število obravnavanih kršitev na tem področju je v 2016 izrazito naraslo, medtem ko se v letih prej to področje ni izkazalo kot tako pereče.

Na ostalih področjih nadzora je bilo v 2016 obravnavanih približno enako številu zadev. Trije obravnavani primeri oziroma 2,12% so bili v 2016 s področja neustreznega odlaganja komunalnih odpadkov (v letu 2015 10 primerov oziroma 4,95%, v letu 2014 7 primerov oziroma 3,43%, v letu 2013 15 primerov oziroma 7,25%, v letu 2012 14 primerov oziroma 5,86%, v letu 2011 20 primerov oziroma 5,33%, v letu 2010 12 primerov oziroma 3,90%, v letu 2009 8 primerov oziroma 2,58%), večina zaradi divjega odlaganja odpadkov v naravo ali zunaj posod za zbiranje ali neupoštevanja urejenega ločenega zbiranja odpadkov ter obravnavane kršitve s področja. Primere nelegalnega odlaganja odpadkov, ki se ne uvrščajo med komunalne odpadke, smo v 2016 prav tako obravnavali v treh oziroma 2,12% vseh obravnavanih zadev (v 2015 obravnavali v 4 oziroma 1,98% zadev, v 2014 7 zadev oziroma 3,43%, 6 zadev oziroma 2,90% v 2013, v letu 2012 16 zadev oziroma v 6,69%, v letu 2011 12 zadev oziroma v 3,20%, v letu 2010 21 zadev oziroma 6,82%, v letu 2009 21 zadev oziroma 6,77%). Kolikor zavezanci sami niso sanirali kršitve smo, po izvedenem ugotovitvenem postopku, zadeve odstopili pristojni inšpekciji za okolje in naravo ter inšpekciji za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano. V treh primerih oziroma 2,12% smo obravnavali tudi nepravilnosti s področja oskrbe s pitno vodo. V 2016 smo obravnavali le dve zadevi oziroma 1,42% s področja nadzora nad nelegalnimi in neskladnimi gradnjami (11 zadev oziroma 5,45% v 2015, 12 zadev oziroma 5,88% v 2014, v 2013 obravnavali v 13 zadevah oziroma 6,28%, v letu 2012 obravnavali v 29 zadevah oziroma 12,13%, v letu 2011 34 zadevah oziroma 9,07%, v letu 2010 26 zadev oziroma 8,44%, v letu 2009 45 zadev oziroma 14,52%), kar se je, po številu in deležu kršitev, izkazalo za bistveno manj pereče področje kot v prejšnjih letih. Po izvedbi ugotovitvenega postopka, smo v primeru ugotovljenih nepravilnosti in kršitev veljavne zakonodaje, odstopili zadeve pristojni inšpekciji za prostor. Enako kot v prejšnjih letih, veliko nelegalnih ali neskladnih gradenj investitorji postavljajo prav v varovalnem pasu občinskih cest in poti in s tem ovirajo preglednost ali varnost prometa, vendar je v tem primeru v pristojnosti občinskega inšpektorja zgolj izrekanje sankcij v prekrškovnem postopku. Večji delež nadzora kot v prejšnjih letih, 30 zadev oziroma 21,28%, pa je pripadel ostalim, razpršenim, področjem nadzora.

Glede na enaka pooblastila MIRT v občinah ustanoviteljicah, so tudi dela in naloge po vseh občinah slična, so pa po posamičnih občinah določene problematike bolj ali manj izrazite. Med letom so se pojavljale tudi izredne problematike z različnih področij, katerim smo na trenutke namenjali več časa in pozornosti. Med drugim smo v eni izmed občin spomladi izvedli sistematične preventivne preglede pravilnosti oranja ob občinskih cestah, v jeseni pa nepravilnosti pri odvajanju meteornih voda z zasebnih zemljišč in objektov na občinske ceste.

V primeru ugotovljenih in dokazanih kršitev občinskih odlokov, zakonskih in podzakonskih predpisov inšpektor vodi tako upravni kot prekrškovni postopek. Po ZIN ima inšpektor na voljo dve vrsti upravnega ukrepa: kršitelja lahko na ugotovljene nepravilnosti samo ustno opozori (v nadaljevanju: opozorilo ZIN), ali pa mu izda ustrezno upravno odločbo. Inšpektor lahko izreče opozorilo ZIN le takrat, kadar oceni, da je glede na pomen dejanja opozorilo zadosten ukrep. Ugotovljene nepravilnosti, izrečeno opozorilo in rok, do katerega je potrebno nepravilnosti odpraviti, zapiše inšpektor v zapisnik o inšpekcijskem pregledu. V kolikor kršitelj v roku nepravilnosti ne odpravi, mora inšpektor z odločbo izreči ukrep v skladu z ustreznim predpisom. Če zavezanec tudi v roku, ki ga z odločbo določi inšpektor, ne odpravi ugotovljenih nepravilnosti in pomanjkljivosti, inšpektor nadaljuje postopek prisilne izvršbe. Posamezna dejanja v inšpekcijskih postopkih so podrobneje razčlenjena in prikazana na *sliki 5*, razmerje dela na inšpekcijsko prekrškovnem področju pa prikazuje *slika 6*.

INŠPEKCIJSKO UPRAVNI POSTOPKI	Občina Trzin	Občina Komenda	Občina Lukovica	Občina Mengeš	Občina Moravče	Občina Vodice	Skupaj
Uradni zaznamki	21	32	11	19	18	10	111
Poizvedbe ZIN	0	0	0	0	0	0	0
Vabilo	0	0	0	2	0	0	2
Dopis	5	2	3	6	5	6	27
Zapisnik	12	11	6	11	16	9	65
Zapisnik z zaslišanjem	3	3	0	4	4	1	15
Sklep ustavitvev 4/135/ZUP	8	4	3	4	4	1	24
Sklep ustavitvev 28/ZIN	2	4	2	2	3	2	15
Odstop prijave	2	7	6	4	2	4	25
Opozorilo ZIN	3	0	0	3	2	1	9
Odločba ZIN	0	0	0	0	0	0	0
Inšpekcijske zadeve skupaj	26	34	17	23	20	21	141
Rešene inšpekcijske zadeve	17	16	13	17	13	17	93
Nerešene inšpekcijske zadeve	9	18	4	6	7	4	48

Slika 5: Dejanja v inšpekcijskih zadevah po posameznih občinah v 2016.

INŠPEKCIJSKO PREKRŠKOVNI POSTOPKI	Občina Trzin	Občina Komenda	Občina Lukovica	Občina Mengeš	Občina Moravče	Občina Vodice	Skupaj
Poizv., obvest., zap., izjave	2	4	3	1	1	5	16
Poziv 55. čl. ZP-1	0	4	3	2	1	6	16
UZ ustavitvev postopka	1	1	0	0	1	2	5
Opozorilo ZP-1	3	1	0	2	2	0	8
Izdani PN	0	0	0	0	0	0	0
Odločba globa ZP-1	0	2	2	1	2	4	11
Odločba opomin ZP-1	0	1	1	1	0	2	5
Vloženo pravno sredstvo	0	0	0	0	0	0	0
Prekrškovne zadeve skupaj	1	5	3	2	3	9	23
Rešene prekrškovne zadeve	1	5	3	2	3	9	23
Nerešene prekrškovne zadeve	0	0	0	0	0	0	0
Neodčrtane prekrškovne zadeve	0	0	0	0	1	1	2

Slika 6: Dejanja v inšpekcijsko prekrškovnih zadevah po posameznih občinah v 2016.

5.2. IZVAJANJE REDARSKEGA NADZORA PO PROGRAMIH OPV

5.2.1 Varen in neoviran cestni promet v naseljih

Izvajanja nadzora nad ustavljenimi in parkiranimi vozili ter ovirami v naselju

Redarji so posebno pozornost med svojimi nalogami namenili predvsem mirujočemu prometu ter ukrepanju zoper voznike, ki parkirajo svoja vozila na mestih, kjer ogrožajo promet drugih udeležencev v cestnem prometu. To osnovno nalogo so izvajali dnevno v vseh občinah, na najbolj izpostavljenih točkah večkrat dnevno, predvsem v terminih, kjer na posameznih lokacijah prihaja do povečanega števila kršitev cestno prometnih predpisov. Poostren redarski nadzor smo izvajali na lokacijah, kjer se kršitve ponavljajo in posegajo v mobilnost ostalih udeležencev v prometu. Redarja sta se pridružila policiji in ostalim prostovoljcem v preventivni akciji nadzora uporabe varnostnega pasu ter v prvem tednu začetka novega šolskega leta. Nadaljevali smo preventivne poostrene kontrole mirujočega prometa predvsem na delih cestišč, kjer so nepravilno parkirana vozila ovirala dovoz javnim službam in intervencijam. Tako smo občane stalno opozarjali na težave odvoza komunalnih odpadkov ter izvajanja zimske službe. Dosledni dnevni nadzor območij omejenega parkiranja v prejšnji letih so pripomogli k temu, da je že od leta 2013 zaznanih bistveno manj kršitev na tem področju. Posledično je bilo izrečenih tudi manj kazni zaradi kršitev s področja mirujočega prometa kot v letih prej. Podrobnejša opredelitev vrste kršitev je razvidna iz *slike 7*.

KRŠITVE MIRUJOČEGA PROMETA	Občina Trzin	Občina Komenda	Občina Lukovica	Občina Mengeš	Občina Moravče	Občina Vodice	Skupaj
v nasprotni smeri smeri vožnje	0	0	0	0	0	0	0
prekoračitev časovne omejitve	85	0	0	14	0	40	139
na pločniku	43	27	1	5	2	3	81
na intervencijski poti	0	0	0	1	0	0	1
na bankini	0	3	0	0	0	0	3
v križišču	0	5	0	0	0	1	6
v neskladju s talnimi označbami	0	1	0	2	0	0	3
na avtobusnem postajališču	0	1	0	0	0	1	2
v območju umirjenega prometa	11	0	0	0	0	0	11
v nasprotju s prometno signalizacijo	8	0	0	1	0	1	10
na vozišču brez ločilnih črt	3	2	0	5	0	0	10
na parkirnem prostoru za invalide	2	0	0	1	2	0	5
SKUPAJ	152	39	1	29	4	46	271

Slika 7: Podrobnejša opredelitev kršitev s področja mirujočega prometa v letu 2016.

V Trzinu je bilo največ nepravilno parkiranih vozil na vseh treh območjih kratkotrajnega parkiranja, na Ljubljanski cesti, pred osnovno šolo in vrtcem, v območju stanovanjskega naselja Mlake ter v območju Obrtno industrijske cone Trzin (v nadaljevanju OIC Trzin). V OIC smo se največkrat srečali s nepravilnim parkiranjem dostavnih vozil in tovornih vozil, katerim možnost parkiranja znotraj podjetij, ki v OIC obratujejo, zaradi pomanjkanja parkirnih površin, ni zagotovljena. V Mengešu je bilo največ evidentiranih kršitev na Levčevi ulici, Slamnikarski ulici, Zavrtih, Janševi ulici, Glavnem trgu, na Zoranina ulici, Šolski ulici s parkiriščem pred Vrtcem Gobica ter parkiriščem pred osnovno šolo. V Komendi je bilo največ nepravilno parkiranih vozil predvsem v IOC Komenda, kjer smo se v glavnem ukvarjali s nepravilnim parkiranjem vozil na hodnikih za pešce ter s parkiranjem tovornih vozil v nočnem času. Nekaj kršitev je bilo zaznani tudi na Kranjski in Zajčevi cesti ter v Mlakah, kjer smo se srečevali predvsem z kršitvami posameznikov, ki imajo težave z zagotavljanjem zadostnega števila parkirnih mest pred svojimi stanovanjskimi objekti. V Moravčah je bilo največ kršitev v okolici Osnovne šole Jurija Vege. V Lukovici je s

preselitvijo pošte na drugo lokacijo število kršitev upadlo, nekaj kršitev je bilo v okolici Starega trga. V Vodica je bil potreben poostren nadzor mirujočega prometa predvsem v okolici osnovne šole in vrtcev, na območju avtobusnih postajališč in pločnikov na Kamniški cesti.

Izvajanja nadzora nad ravnanjem udeležencev cestnega prometa v območju umirjenega prometa in območju za pešce

Območja umirjenega prometa ima s prometno signalizacijo določena le občina Trzin in sicer na obeh dostopih do šolske zgradbe po Mengeški in Ljubljanski cesti. Redne kontrole smo izvajali v urah prihoda in odhoda otrok iz šole v okviru rednega dnevnega nadzora, poostrene kontrole pa v septembru ob začetku šolskega leta. V istih terminih smo kontrole izvajali tudi okrog šol in vrtcev v vseh ostalih občinah.

Ugotavljanja kršitev določb o varstvu cest in okolja v naselju in na občinskih cestah zunaj naselja

Nadzor občinskih redarjev nad kršitvami določb 5. člena ZCes-1, se prepleta z inšpekcijskim nadzorom, ki po dosedanjih izkušnjah, v vseh občinah predstavlja največji delež vseh vodenih zadev MIRT. Kršitve in vodenje postopkov s tega področja so podrobneje opisane že v poglavju 5.1.

Z namenom varstva občinskih cest je redarska služba v 2015, na podlagi pristojnosti iz ZCest-1, pričela tudi z izvajanjem nadzora upoštevanja omejitev največjih dovoljenih osnih obremenitev ter največje dovoljene skupne mase in največje dovoljene mase vozil na javnih cestah, predpisanih s splošnim predpisom oziroma s prometno signalizacijo za posamezne vrste ali skupine vozil. Opravljanja naloge smo se lotili povsem samostojno, v sodelovanju z izbranim ponudnikom potrebne opreme za opravljanje tehtanja vozil. V začetku je bilo potrebno določiti ustrezne lokacije po posameznih občinah, ki omogočajo opravljanje navedenih meritev. Z nadzorom smo nadaljevali tudi v letu 2016. Ob pridobivanju izkušenj, sodelovanju z občinskimi upravami in s pomočjo ponudnika storitev se je nabor lokacij širil. To nam omogoča, da med meritvami izvedemo več premikov med lokacijami, kar pomeni, da vozniki težje sledijo lokacijam nadzora in se sankcioniranju kršitev na ta način izognejo. V 2015 smo opravili 64 ur tovrstnega nadzora in zabeležili 34 kršitev. V letu 2016 smo v istem obsegu nadzora evidentirali 38 kršitev. Preverili smo tudi nekaj izrednih prevozov in zabeležili 2 kršitvi. Z opravljanjem navedenih novih nalog smo pridobili dragocene izkušnje, ki nam bodo koristile v prihodnje. Obenem smo nadaljevali z intenzivnim nadzorom tudi nad kršitvami predpisov s področja lokalnega prometa. S tega področja je bilo evidentiranih 23 kršitev, ki pa so ob pogosti prisotnosti na terenu vidno upadale.

KRŠITVE S PODROČJA VARSTVA CEST	Občina Trzin	Občina Komenda	Občina Lukovica	Občina Mengeš	Občina Moravče	Občina Vodice	Skupaj
nadzor nad dovoljenimi osnimi obremenitvami in največjimi dovoljenimi masami vozil	6	6	18	4	0	4	38
izredni prevozi	0	2	0	0	0	0	2
lokalni promet	0	0	0	0	0	23	23
neupoštevanje prepovedi izražene s prometno signalizacijo	0	0	9	2	0	4	15
dela v varovalnem pasu ceste brez soglasja	0	1	0	0	2	0	3
SKUPAJ	6	9	27	6	2	31	81

Slika 8: Podrobnejša opredelitev kršitev s področja varstva cest v letu 2016.

Opravljanja nadzora prometa s samodejnimi merilnimi napravami za nadzor prometa, v katerih se prekrški slikovno dokumentirajo

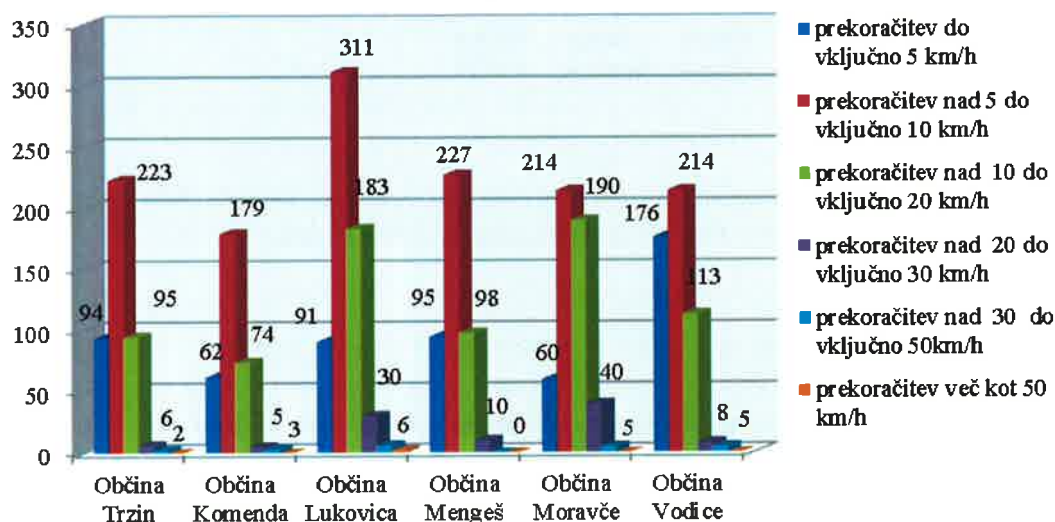
Redarska služba MIRT je tudi v 2016 v vseh občinah ustanoviteljicah izvajala nadzor prometa s samodejno merilno napravo vgrajeno v vozilo. Glavni namen meritev hitrosti je povečati varnost udeležencev v prometu, saj manjše hitrosti pomenijo tudi manj nesreč z najhujšimi posledicami. Ta cilj se med drugim dosega tudi z izvajanjem nadzora hitrosti na mestih, kjer vozniki dosegajo visoke hitrosti, ki bistveno presegajo dovoljene, na mestih, kjer kot posledica previsokih hitrosti prihaja do pogostih nesreč, v bližini šol, vrtcev in šolskih poti, kjer je ogroženost pešcev splošno večja ter na krajih, kjer se na podlagi pobud občanov zaznavajo višje hitrosti vozil. Omenjena mesta redarska služba določa skupaj s občinskimi upravami ter sveti za preventivo in varnost v cestnem prometu in sicer tako na podlagi dolgoletnih izkušenj policije in občine, kot občanov. Redarstva so pooblaščenca za izvajanje meritev na vseh občinskih cestah v in izven naselja in vseh državnih cestah v naselju. Učinek meritev je največji takrat, ko izvajamo nadzor hitrosti kontinuirano, zato naša redarska služba opravlja meritve v povprečju 3-4 krat mesečno. Le na takšen način se lahko doseže želeni vpliv na ravnanje voznikov v prometu na danih mestih. Število zaznanih kršitev glede na število mimoideočih vozil v času izvajanja meritev hitrosti v 2016, je prikazano na *sliki 9*.



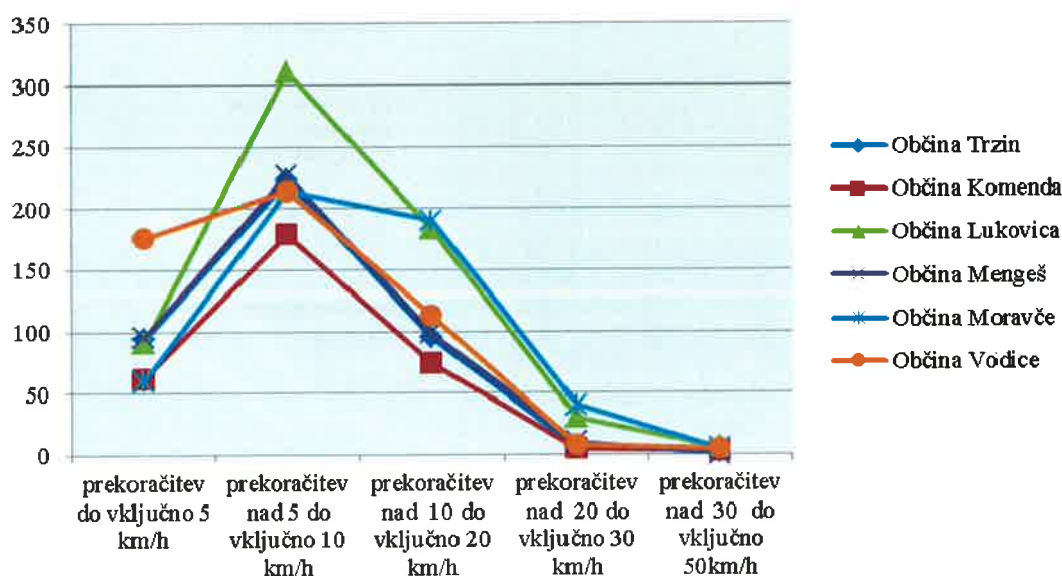
Slika 9: Prikaz razmerja med številom mimoideočih vozil in številom prekršitev dovoljene hitrosti.

Redarska služba uporablja merilnik hitrosti, ki vsak prekršek tudi slikovno evidentira. Nameščen je v osebno vozilo zadaj in omogoča meritve hitrosti v obe smeri vožnje. Merilnik odlikujejo zelo kakovostne barvne fotografije ter visoka natančnost in zanesljivost delovanja. Kljub temu se pri izrekanju kazni uporablja korekcijski faktor in sicer 5 km/h do 100 km/h, 6 km/h do 120 km/h, 7 km/h do 140 km/h, 8 km/h od 141 km/h do 160 km/h, 9 km/h od 161 km/h do 180 km/h, 10 km/h od 181 km/h do 200 km/h, 11 km/h od 201 km/h do 220 km/h, 12 km/h od 221 km/h do 240 km/h, 13 km/h od 241 km/h do 260 km/h in 14 km/h za hitrosti nad 260 km/h, ki se od izmerjene hitrosti odbije, tako da kršitelj nikoli ni oškodovan. Obenem so vse posnete fotografije opremljene s podatki izmerjene hitrosti, kraja in časa meritve ter so zaščitene z posebnim ključem, ki onemogoča kakršno koli predelavo podatkov ali poseg v posnetke. Pregledovanje in dostopanje do takšnih posnetkov je možno zgolj pooblaščenim osebam s posebno programsko opremo, s čimer je zagotovljena tako največja možna varnost posnetkov, kot preprečitev morebitnih zlorab.

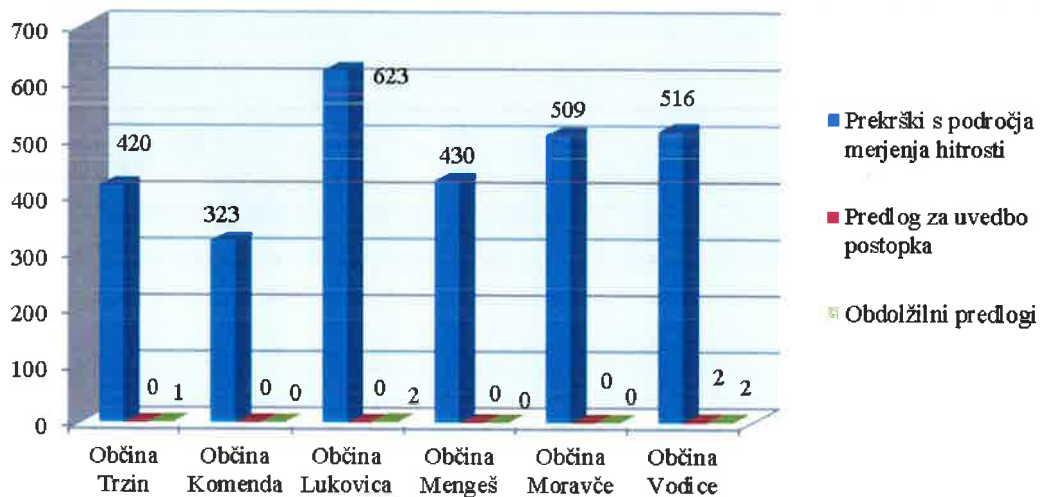
Zakon za prekoračitev hitrosti v naselju od 10 do vključno 20 km/h predpisuje kazen 250 evrov in 3 kazenske točke, za prekoračitev nad 20 do vključno 30 km/h 500 evrov in 5 kazenskih točk, za prekoračitev hitrosti za več kot 30 km/h do vključno 50 km/h 1.000 evrov in 9 kazenskih točk, za najhujše prekoračitve nad 50 km/h pa zakon poleg 1.200 evrov globe predpisuje tudi 18 kazenskih točk. V območjih za pešce, v območjih umirjenega prometa ali v območjih omejene hitrosti so predvidene kazni veliko višje. S 1.200 evri globe, 18 kazenskimi točkami in posledičnim izrekom prenehanja veljavnosti vozniškega dovoljenja, se kaznuje voznik, ki v takem območju prekorači predpisano hitrosti za več kot 30 km/h. Statistiko kršitev za leto 2016 prikazujeta *sliki 10 in 11*, posledično uvedene prekrškovne postopke pa *slika 12*. Podatki kažejo, da se najpogostejše prekoračitve dovoljene hitrosti gibljejo med 5 in 20 km/h.



Slika 10: Prikaz števila kršitev za različne prekoračitve dovoljene hitrosti po posameznih občinah v letu 2016.

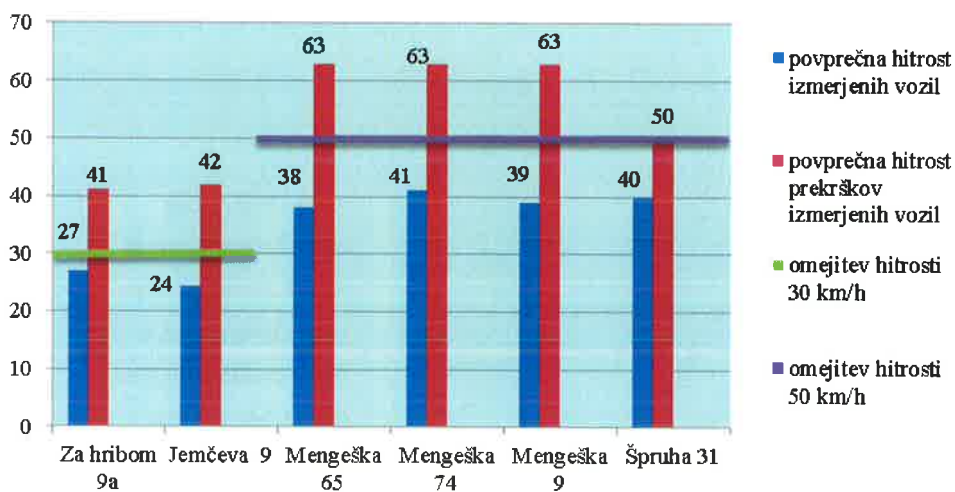


Slika 11: Prikaz števila kršitev za različne prekoračitve dovoljene hitrosti po posameznih občinah v letu 2016.

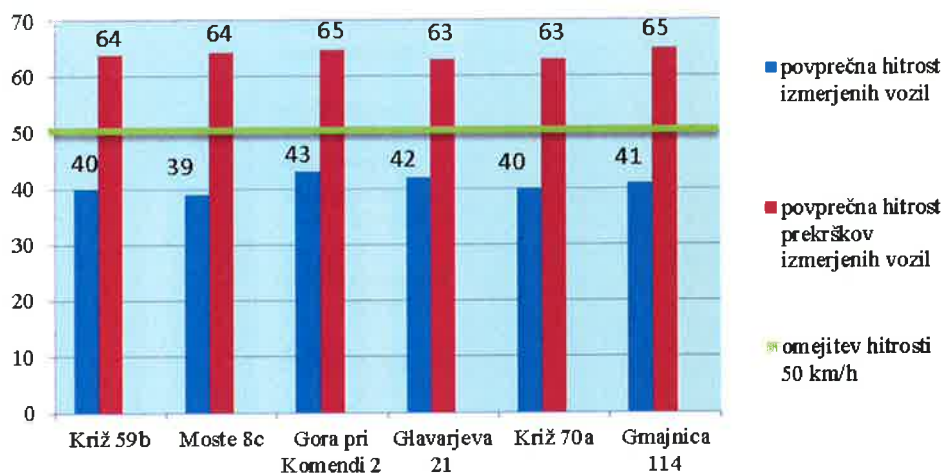


Slika 12: Prikaz razmerja med izdanimi plačilnimi nalogi za prekršaitve hitrosti, vloženih obdolžilnih predlogov sodišču in predlogov za uvedbo postopka drugemu prekrškovnemu organu.

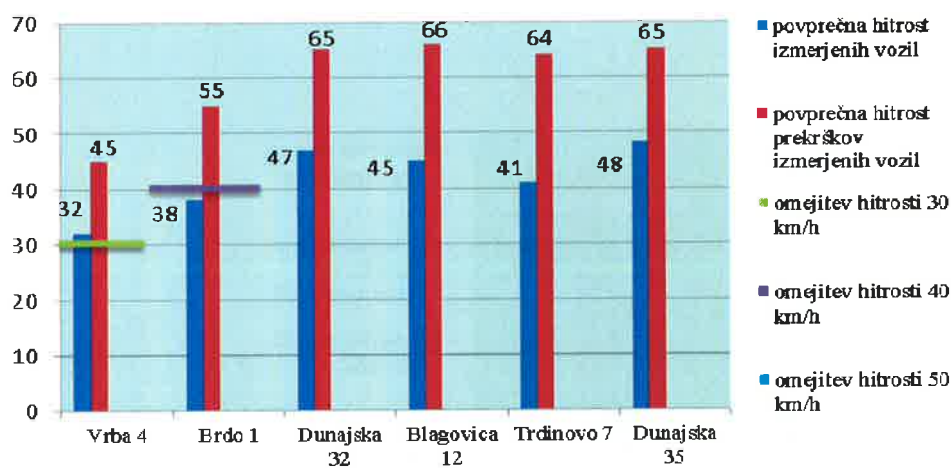
Ker je za varnost cestnega prometa ter za urejanje in sankcioniranje kršitev s področja mirujočega prometa in prekršaitve hitrosti v prvi vrsti odločujoča in nepogrešljiva ustreza prometna signalizacija, smo ob ugotovljenih pomanjkljivostih ali neskladnostih s Pravilnikom o prometni signalizaciji in prometni opremi na cestah (Ur. l. RS, št. 99/2015), tudi v 2016, pristojnim upravljavcem občinskih cest posredovali svoje predloge za spremembe in izboljšave. Težili smo k cilju, da se vzpostavi pogoje za izvajanje meritev hitrosti vozil na čim več možnih lokacijah, predvsem pa tam, kjer so kršitve najhujše. Razkoraki med povprečnimi hitrostmi vseh izmerjenih vozil in povprečnimi hitrostmi prehitrih vozil na posameznih lokacijah so za posamezne občine prikazani na slikah od 13 do 18.



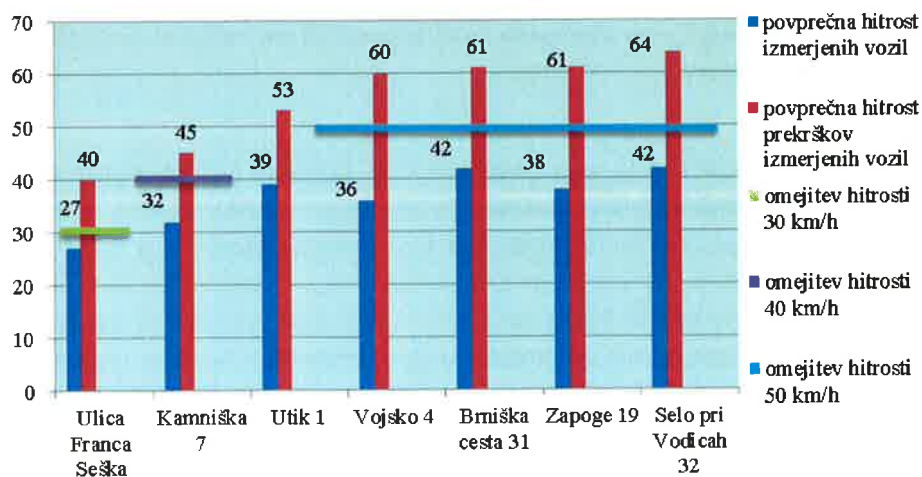
Slika 13: Razmerje med povprečnimi hitrostmi vseh izmerjenih vozil in povprečnimi hitrostmi prehitrih vozil na posameznih lokacijah v Občini Trzin.



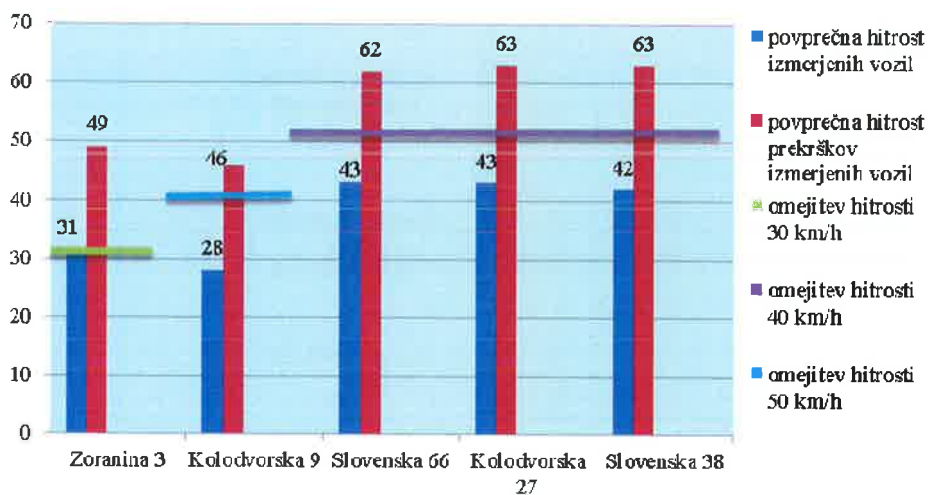
Slika 14: Razmerje med povprečnimi hitrostmi vseh izmerjenih vozil in povprečnimi hitrostmi prehitrih vozil na posameznih lokacijah v Občini Komenda.



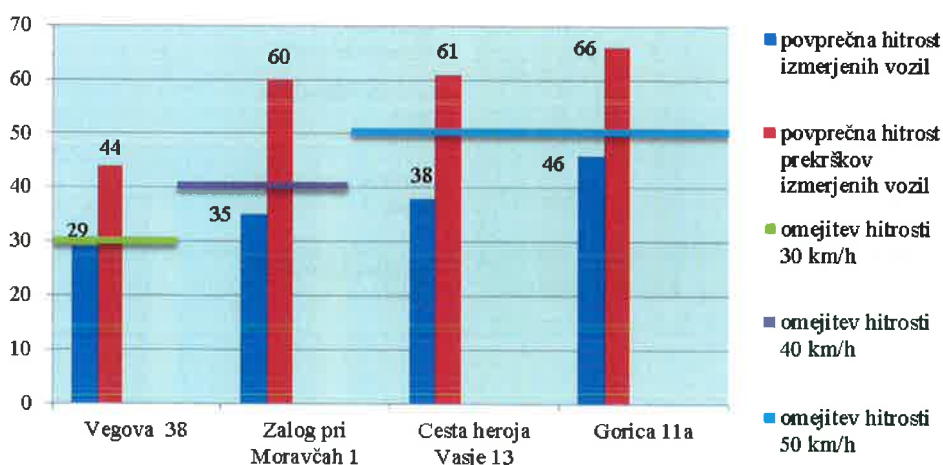
Slika 15: Razmerje med povprečnimi hitrostmi vseh izmerjenih vozil in povprečnimi hitrostmi prehitrih vozil na posameznih lokacijah v Občini Lukovica.



Slika 16: Razmerje med povprečnimi hitrostmi vseh izmerjenih vozil in povprečnimi hitrostmi prehitrih vozil na posameznih lokacijah v Občini Vodice.

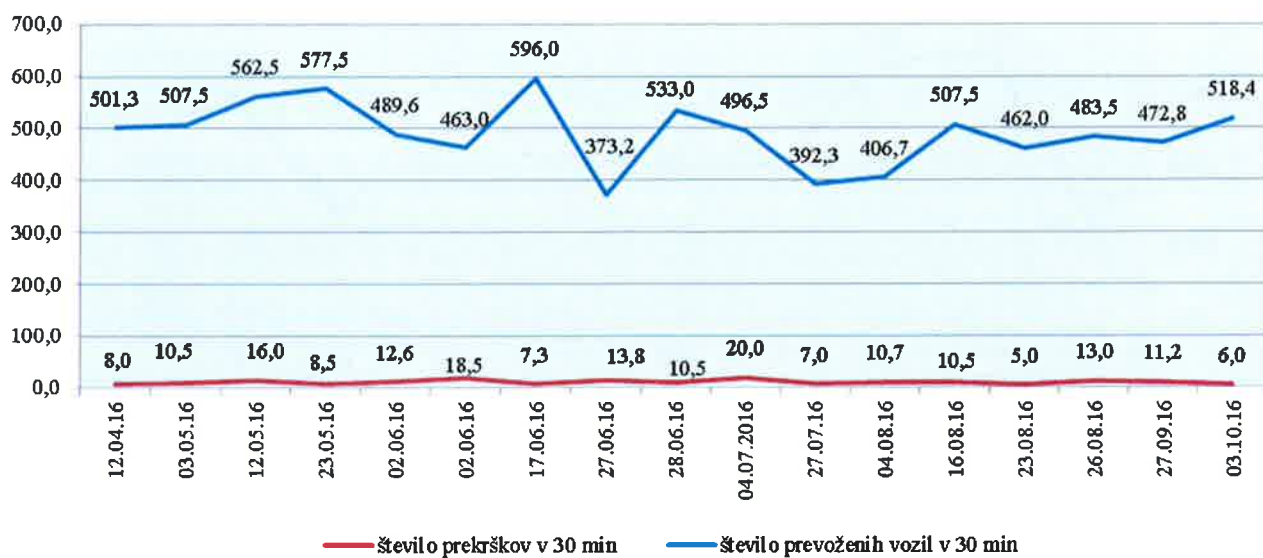


Slika 17: Razmerje med povprečnimi hitrostmi vseh izmerjenih vozil in povprečnimi hitrostmi prehitrih vozil na posameznih lokacijah v Občini Mengeš.

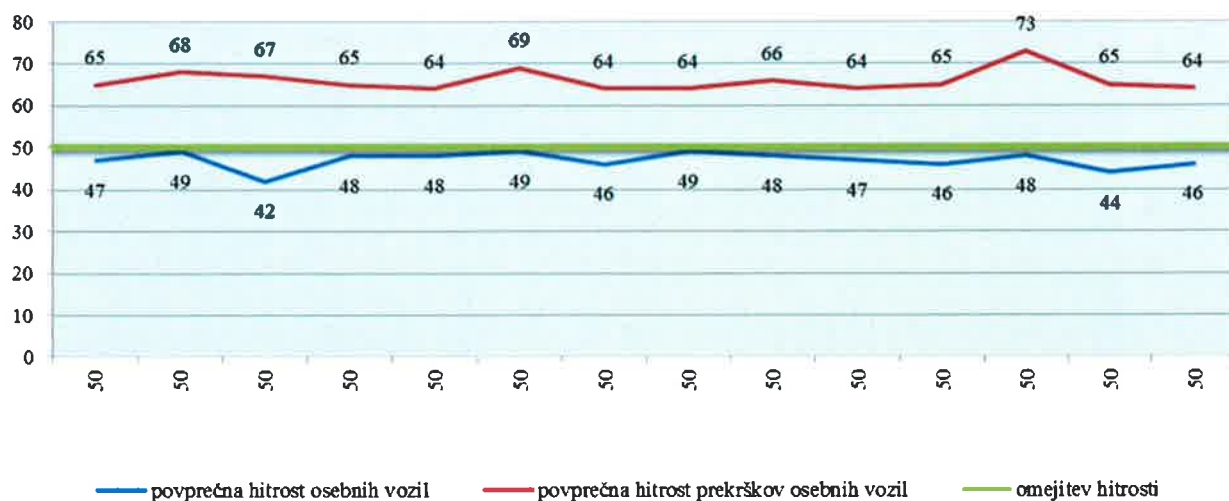


Slika 18: Razmerje med povprečnimi hitrostmi vseh izmerjenih vozil in povprečnimi hitrostmi prehitrih vozil na posameznih lokacijah v Občini Moravče.

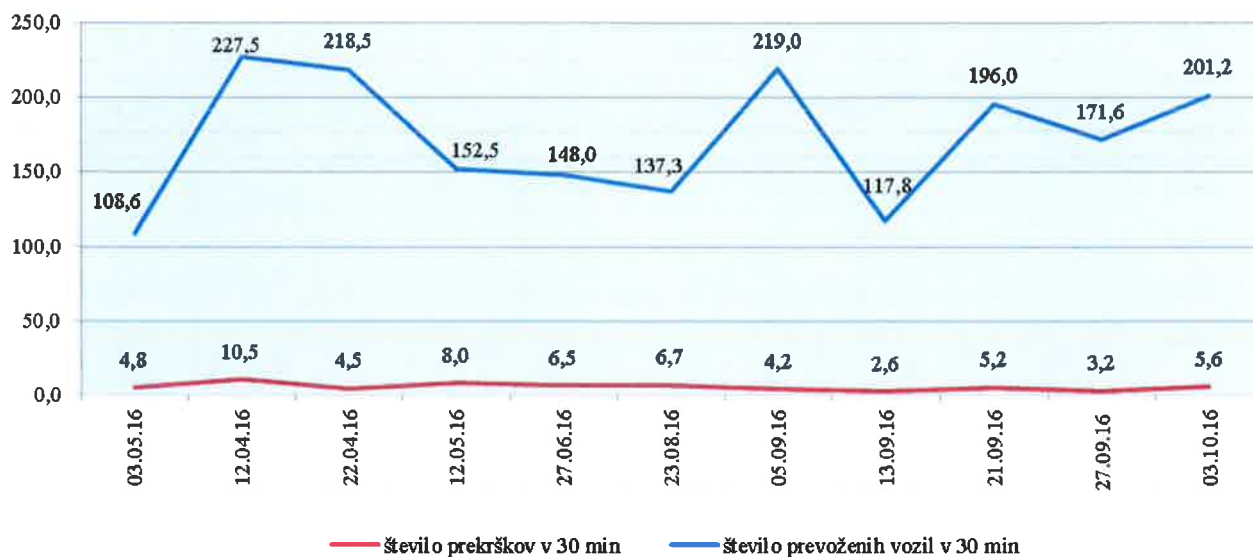
Kakor statistični podatki kažejo, so povprečne hitrosti vseh izmerjenih vozil tudi letos pod predpisano omejitvijo hitrosti, medtem, ko se povprečne hitrosti prekoračitve na posameznih lokacijah letos gibljejo med 10 in 15 km/h nad omejitvami. Višje hitrosti vozila dosegajo tudi na lokacijah, kjer se je prometna ureditev, ter s tem povezana prometna signalizacija, nedavno spremenila in se vozniki še niso navadili na nov režim. Ob tem je potrebno upoštevati, da najnižja kategorija kršitev (prekoračitve hitrosti do 5 km/h) v prikazano statistiko meritev ni zajeta. V kolikor bi podatki obsegali tudi te prekoračitve, bi bila povprečna vrednost prekoračitve bistveno nižja, saj število prekrškov glede na višanje prekoračitve eksponentno pada, kot je razvidno že tudi iz slike 11. Na lokacijah, kjer so hitrosti dosegale najvišje prekoračitve ali pa je bilo umirjanje prometa pomembno zaradi lastnosti lokacije, npr. bližina šol, vrtcev, šolske poti, smo meritve izvajali pogosteje. Rezultati kontinuiranega nadzora so v nadaljevanju vidni iz slik od 19 do 31.



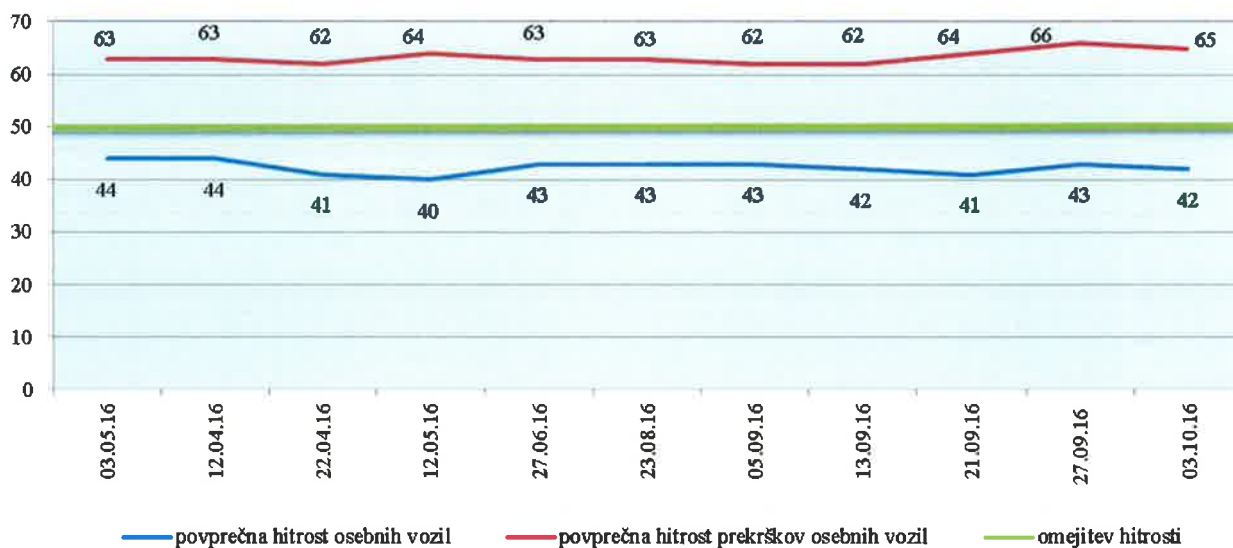
Slika 19: Razmerje med številom prekoračitev hitrosti glede na število mimoidočih vozil na enoto časa v posameznih meritvah na Mengeški c. 74 v Trzinu.



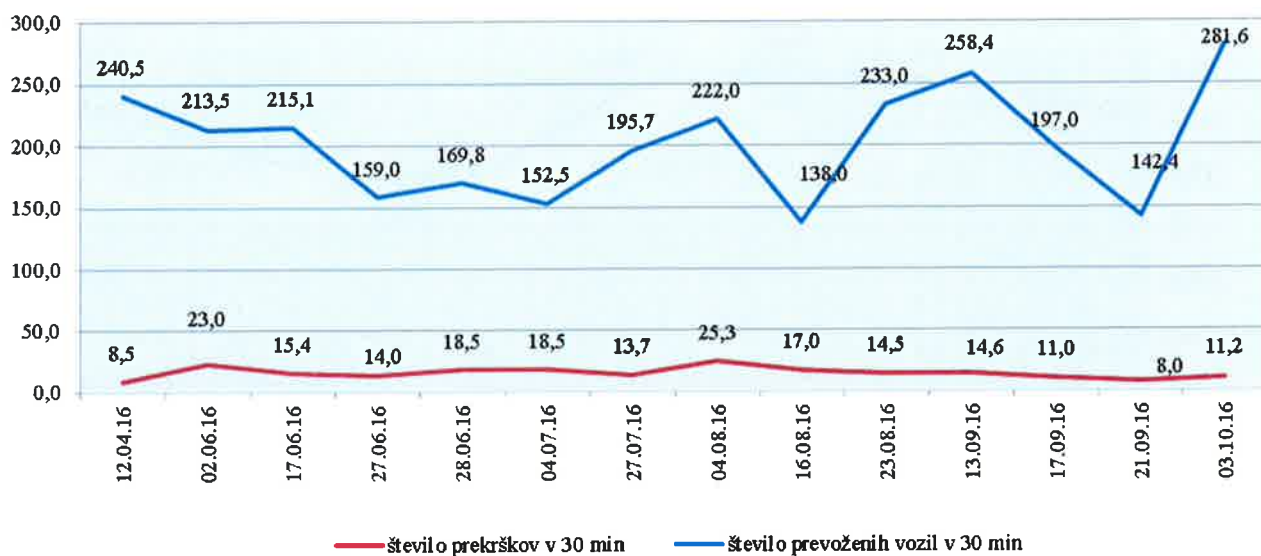
Slika 20: Razmerje med povprečnimi hitrostmi vseh izmerjenih vozil in povprečnimi hitrostmi prehitrih vozil na Mengeški cesti 74 v Trzinu.



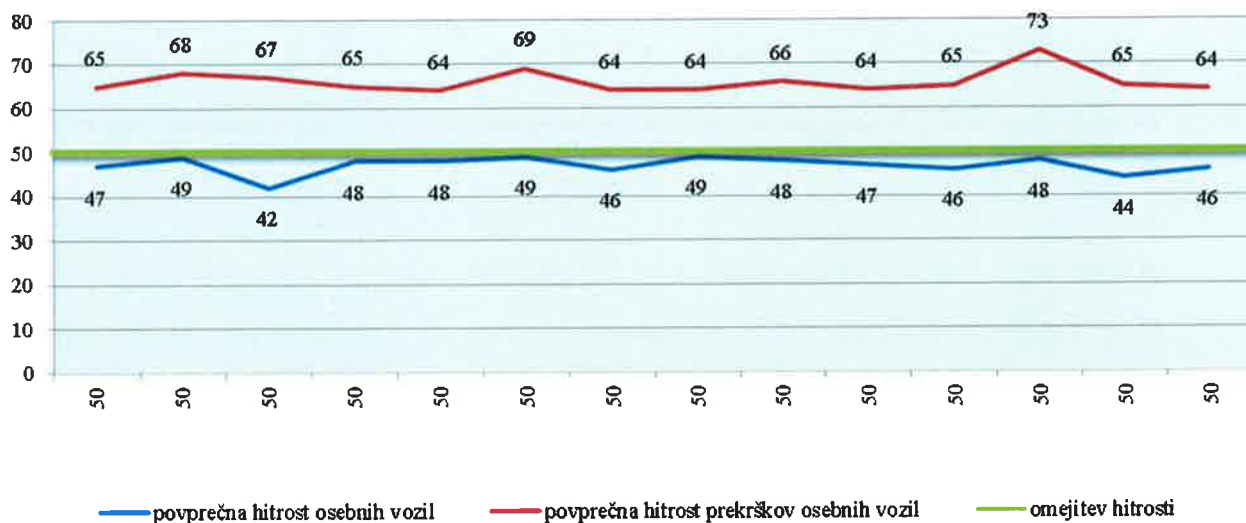
Slika 21: Razmerje med številom prekrščitov hitrosti glede na število mimoidočih vozil na enoto časa v posameznih meritvah na Glavarjevi cesti v Komendi.



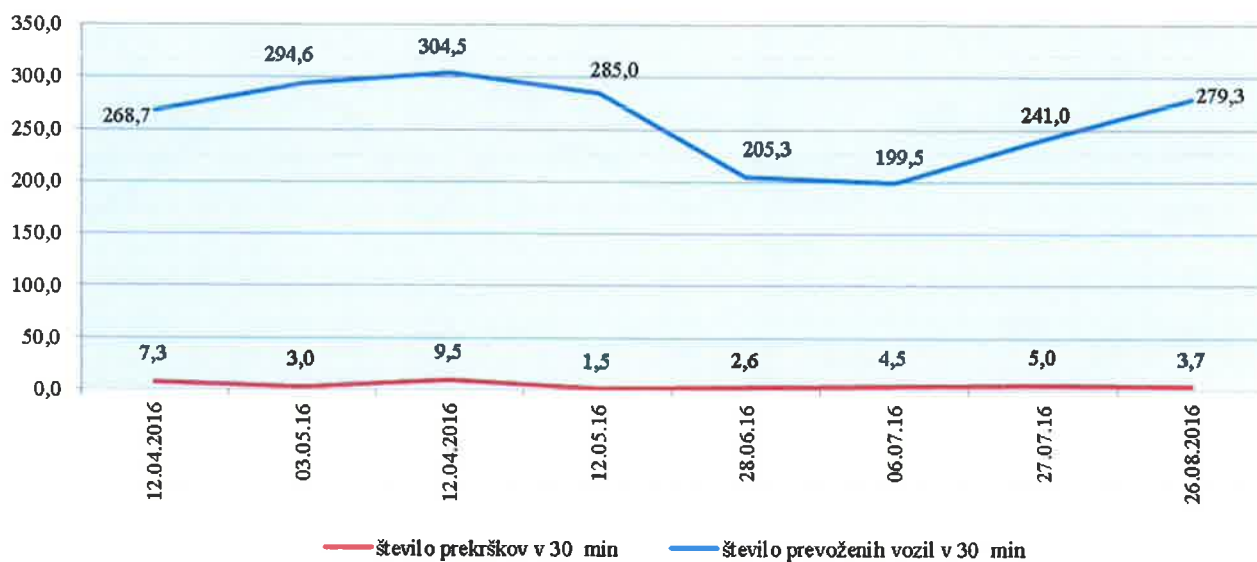
Slika 22: Razmerje med povprečnimi hitrostmi vseh izmerjenih vozil in povprečnimi hitrostmi prehitrih vozil na Glavarjevi cesti v Komendi.



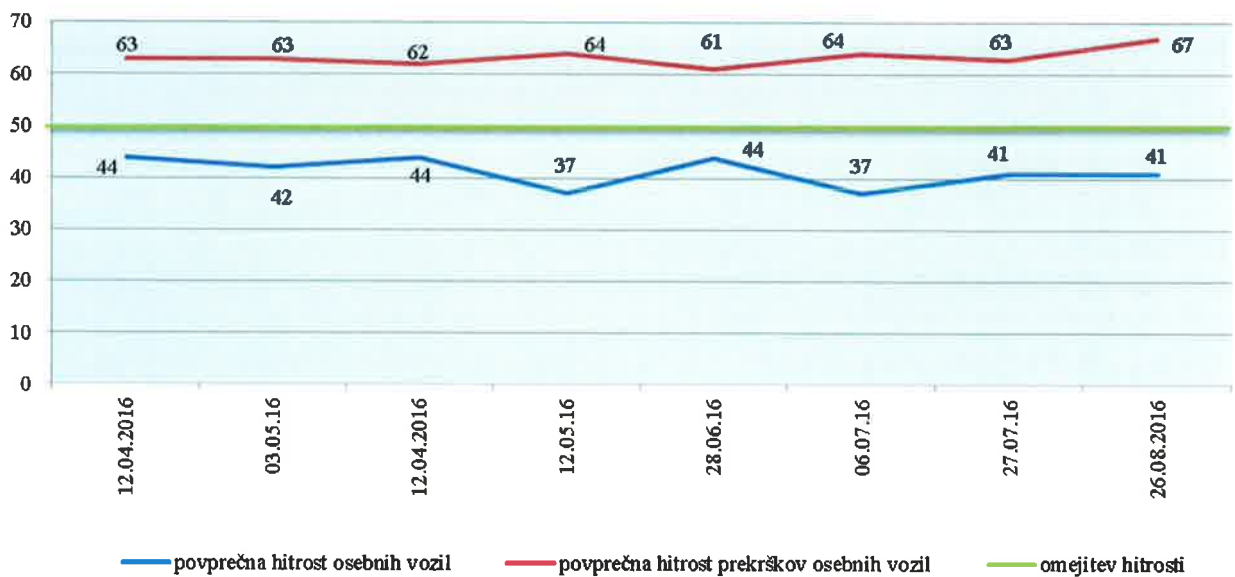
Slika 23: Razmerje med številom prekoračitev hitrosti glede na število mimoidečih vozil na enoto časa v posameznih meritvah na Dunajski cesti v Prevojah v Lukovici.



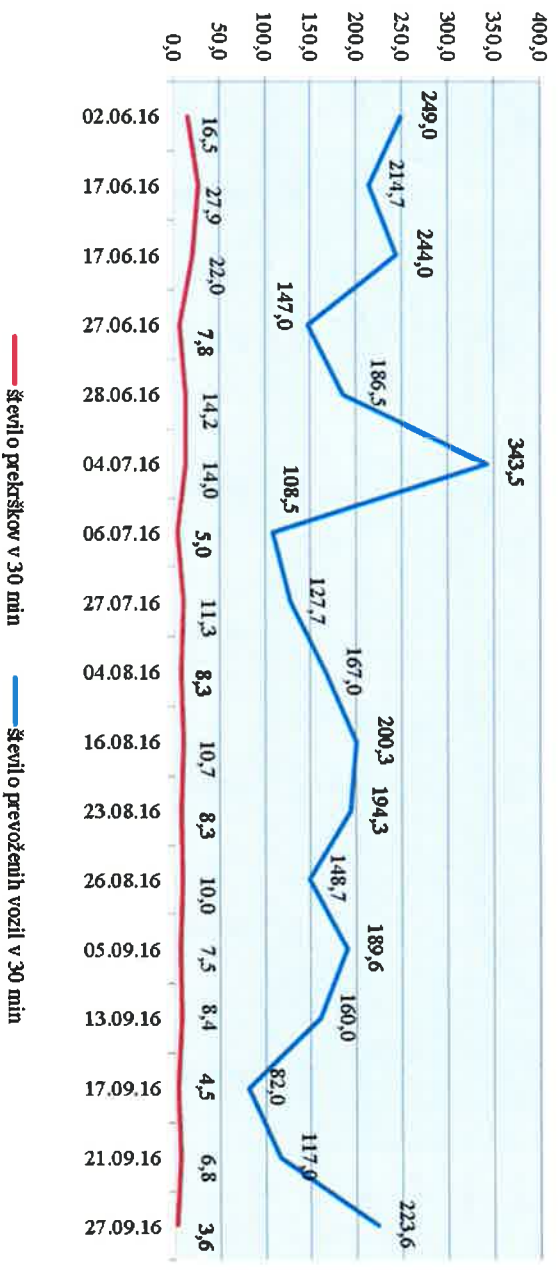
Slika 24: Razmerje med povprečnimi hitrostmi vseh izmerjenih vozil in povprečnimi hitrostmi prehitrih vozil na Dunajski cesti v Prevojah v Lukovici.



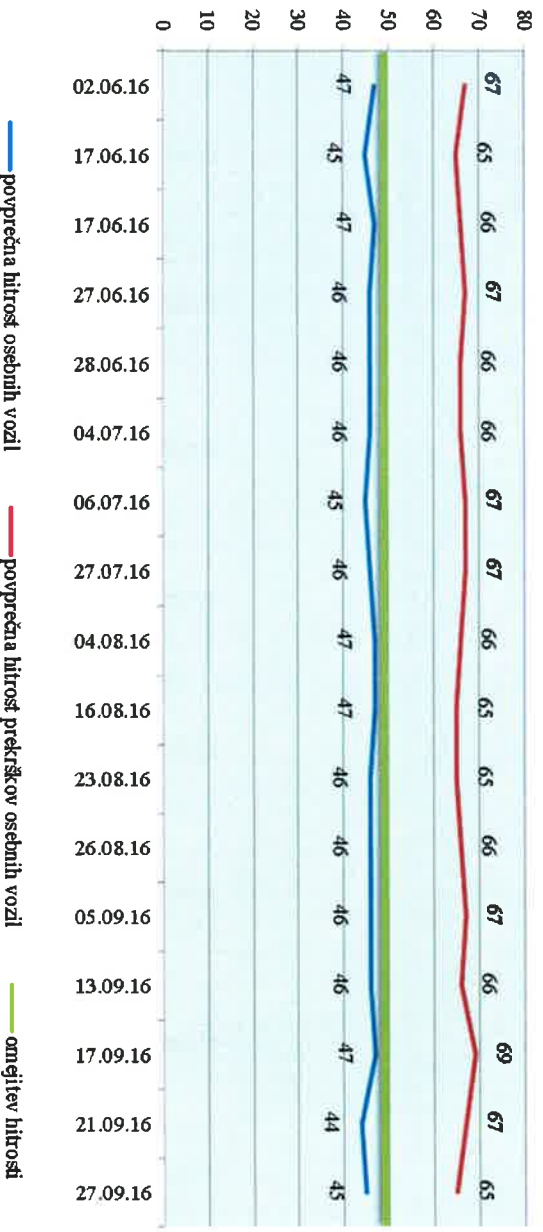
Slika 25: Razmerje med številom prekrščitve hitrosti glede na število mimoidočih vozil na enoto časa v posameznih meritvah na Slovenski cesti v Mengšu.



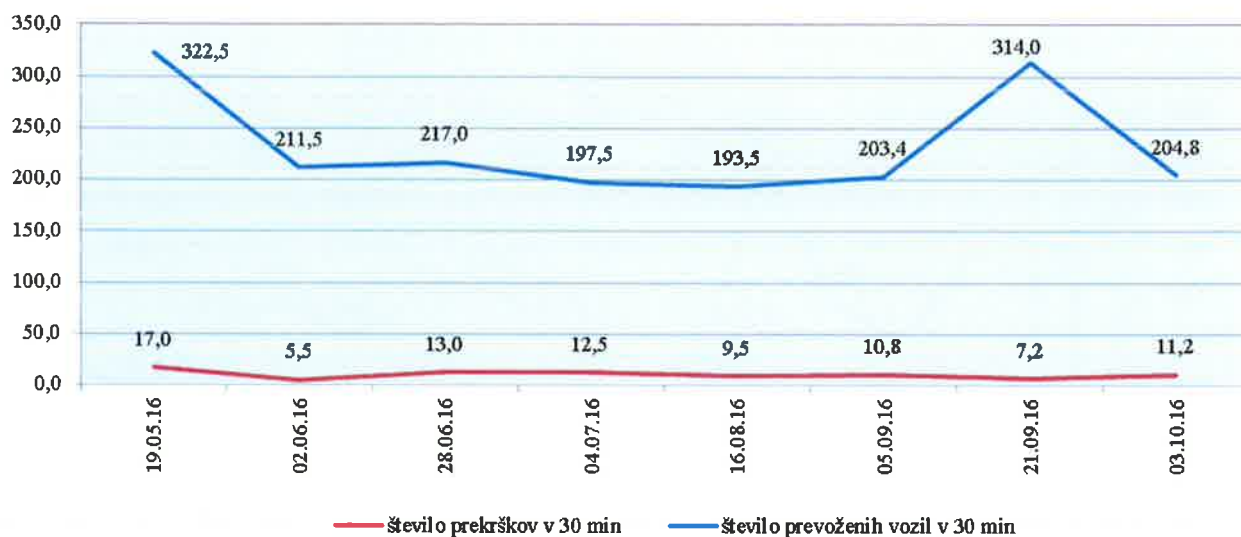
Slika 26: Razmerje med povprečnimi hitrostmi vseh izmerjenih vozil in povprečnimi hitrostmi prehitrih vozil na Slovenski cesti v Mengšu.



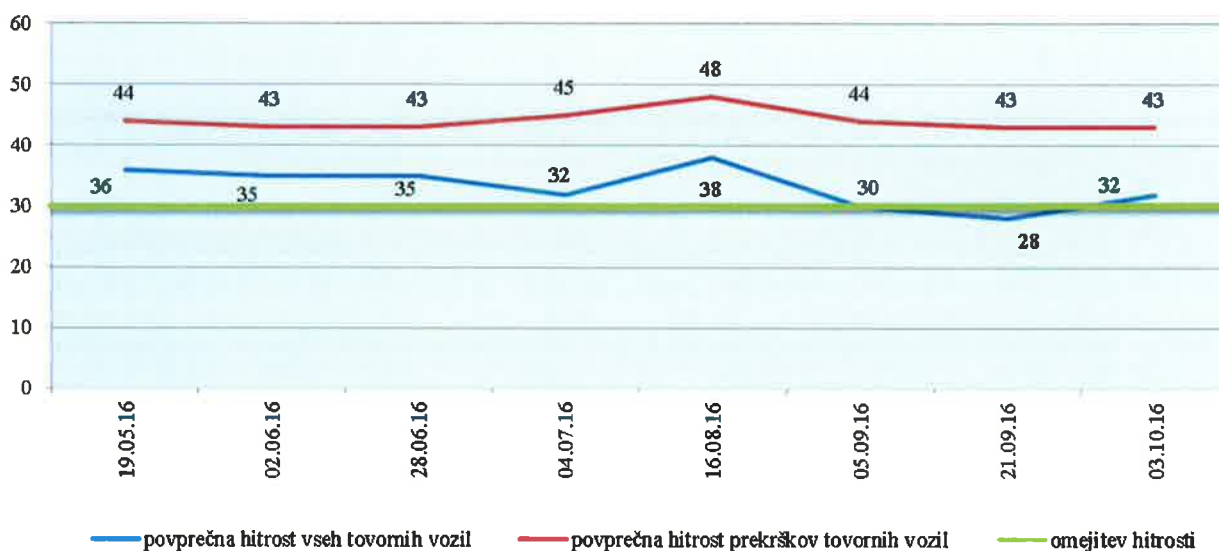
Slika 27: Razmerje med številom prekoracijev hitrosti glede na število mimoidečih vozil na enoto časa v posameznih meritvah v Gorici pri Moravčah.



Slika 28: Razmerje med povprečnimi hitrostmi vseh izmerjenih vozil in povprečnimi hitrostmi prehitrjenih vozil meritvah v Gorici pri Moravčah.

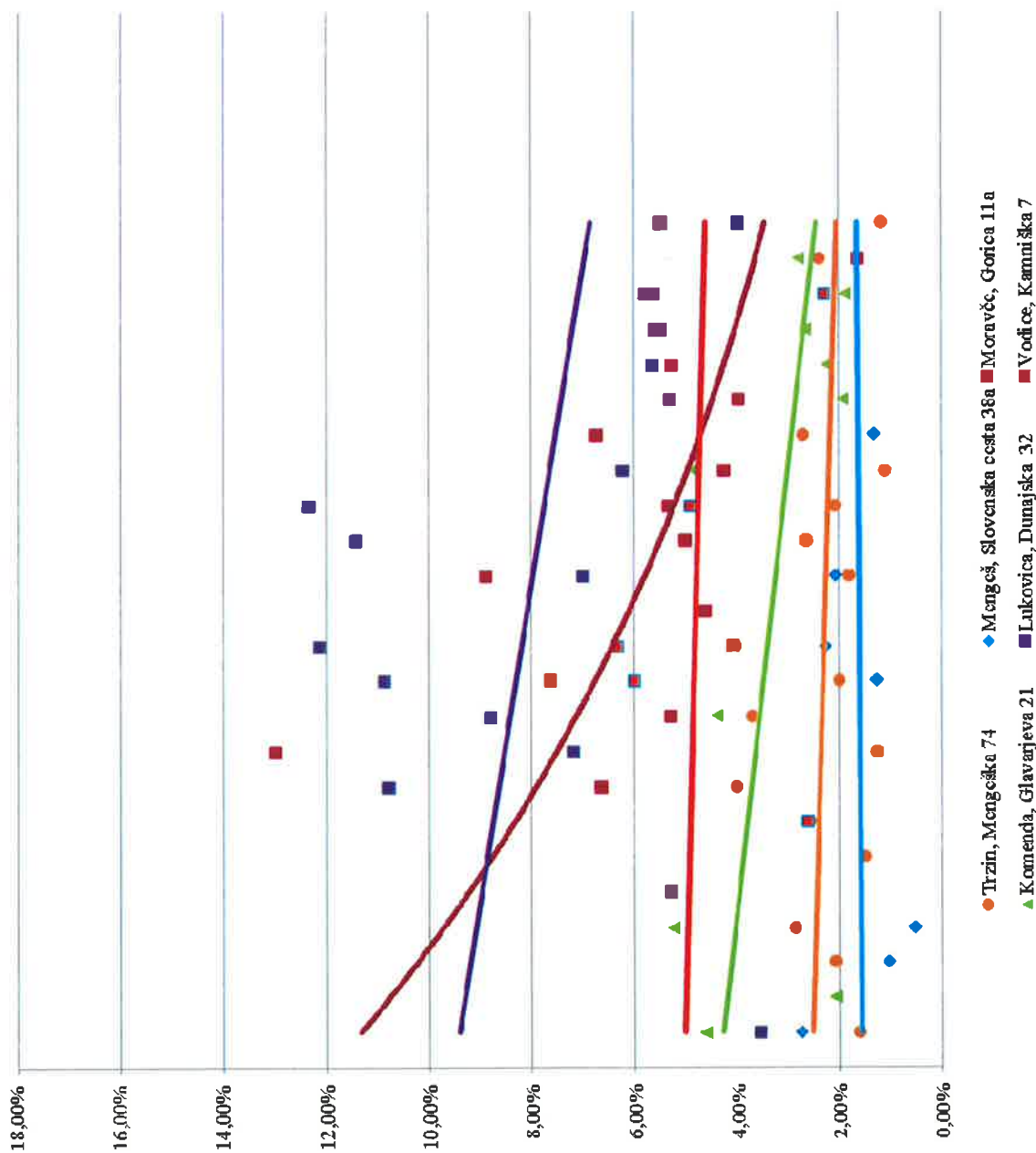


Slika 29: Razmerje med številom prekrščitov hitrosti glede na število mimoidočih vozil na enoto časa v posameznih meritvah na Kamniški cesti v Vodica.



Slika 30: Razmerje med povprečnimi hitrostmi vseh izmerjenih vozil in povprečnimi hitrostmi prehitrih vozil na Kamniški cesti v Vodica.

Iz grafičnega prikaza na slikah od 19 do 30 je razvidno, da se na večini lokacij, tako povprečne hitrosti vseh vozil, kot povprečne hitrosti prekrščitov na posamezni lokaciji, tekom celega leta gibljejo približno okrog enakih vrednosti. Posamezna odstopanja lahko pripišemo predvsem karakteristikam dnevnega prometa (zastoji na cesti, prometne nezgode, letni čas in podobno) oziroma različnim uram meritev. Večja odstopanja od povprečnih vrednosti opazimo predvsem na lokacijah, kjer je večina prometa tranzitnega.



Slika 31: Delež kršitev na izbranih lokacijah glede na vsa izmerjena vozila, po posameznih meritvah, tekem leta.

Kljub temu, da povprečne hitrosti prekoračitev tekem leta ostajajo približno enake, pa se delež prekrškov, prikazan na sliki 31, glede na število izmerjenih vozil manjša. Obenem je potrebno poudariti, da je delež evidentiranih prekrškov glede na gostoto prometa relativno nizek. Če odštejemo ekstremne meritve, se deleži gibljejo med 1 in 6%, višji so samo v Lukovici, po Dunajski cesti, kjer poteka večino tranzitni promet ter v Gorici v Moravčah, kjer smo z meritvam pričeli šele v letošnjem letu, ko je bila spremenjena prometna ureditev in signalizacija.

5.2.2 Varnost cest v naseljih in na občinskih cestah zunaj naselij

Poleg rednih nalog, ki so se prilagajale trenutnim posebnostim prometa, je bila pomembna naloga občinskih redarjev tudi delovanje v času izrednih dogodkov, ki lahko močno zaznamujejo trenutno prometno dinamiko ali ureditev. Takšni dogodki so bili predvsem začetek novega šolskega leta ter neupoštevanje voznikov spremenjenih prometnih razmerah in spremenjenih prometnih signalizacij (npr. v primerih obvozov v času del na cestah). V teh ali podobnih primerih je bila vloga redarstva predvsem pri vzpostavljanju pogojev za nemoten in varen potek prometa ter vzdrževanju stanja, ki je zagotavljalo varnost za vse udeležence v prometu. V 2016 so po številu ugotovljenih kršitev s tega področja izrazito izstopale kršitve prometne signalizacije, ki označuje dovoljene smeri vožnje.

V vseh občinah nemoten potek prometa in varnost udeležencev sezonsko ogroža tudi kmetijska mehanizacija. Zaradi vožnje, ki odstopa od dinamike ostalih udeležencev v prometu in zaradi nanosa umazanije, prihaja do povečane ogroženosti cestnega prometa.

Zaradi večanja varnosti na cestah in v prometu smo v 2016 sodelovali pri akcijah, ki jih je s tem namenom na področju celotne države organizirala Agencija za varnost v cestnem prometu. V terminih med 8.1. in 24.1.2016 je potekala AKCIJA MOBILNI TELEFON, 18. 4. in 24. 4., 27. 6. in 10.7. ter 22. 8. in 28. 8. je potekala AKCIJA HITROST, med 14. 3. in 20. 3., 9. 9. in 16. 9. je potekala AKCIJA VARNOSTNI PAS, med 3. 10. in 16. 10. AKCIJA PEŠEC BODI VIDEN- BODI PREVIDEN, ter med 1. 9. in 9. 9. AKCIJA PRVI ŠOLSKI DNEVI. Namen akcij je predvsem preventivne narave.

5.2.3 Varnost na občinskih javnih poteh, rekreacijskih in drugih javnih površinah

Javne površine predstavljajo skupne dobrine, ki so namenjene najširšemu krogu uporabnikov. Zaradi svoje namembnosti predstavljajo specifično obliko lastnine, vzdrževanja in financiranja. Zaradi svoje vloge pa so te dobrine pogosto tarča neodgovornih posameznikov, ki s svojim neodgovornim ravnanjem namerno ali zaradi malomarnosti povzročajo škodo na njih. Med najbolj ogrožene objekte spadajo igrala na igriščih, prometni znaki in druga signalizacija ter razni obvestilni panoji in druga urbana oprema, ki služi bivanju v nekem okolju.

V občini Trzin je izpostavljeno predvsem športno igrišče in okolica osnovne šole, v občini Lukovica okolica Gradiškega jezera ter okolica športnih igrišč in okolici osnovne šole in njenih podružnic. V občini Mengeš se mladi zbirajo v okolici OŠ Mengeš, mrliških vežic pri pokopališču Mengeš, rekreacijskega centra Harmonija in športnega parka. Zaradi tega je na teh mestih tudi več primerov vandalizma in povzročanja hrupa. V občini Vodice se mladi v popoldanskem in večernem času zadržujejo na športnih površinah pri OŠ Vodice in pri podružnični šoli v Utiku ter na otroškem igrišču v Polju. Te lokacije občinski redarji nadzirajo predvsem v popoldanskih terminih nadzora ter občasno ob vikendih.

V 2016 smo nadaljevali tudi s planiranim usmerjenim nadzorom nad kršitvami predpisov, ki urejajo pravila vodenja psov na javnih površinah. Večinoma smo nadzirali športne parke, sprehajalne poti, okolice šol in vrtcev ter gosto poseljena območja, s tem osveščali občane in izrekli tudi nekaj opozoril ob zaznanih kršitvah.

5.2.4 Varovanje okolja

Redarska služba, v okviru MIRT, sodeluje z okoljsko inšpekcijo, z ciljem izmenjave informacij za učinkovit nadzor na tem področju. Občinski redarji posebno skrb namenjajo spoštovanju predpisov, ki se nanašajo na ohranjanje narave in razvrednotenja okolja. V primeru ugotovitve teh kršitev podajo ustrezne informacije in predloge pristojnim inšpekcijskim in prekrškovnim organom.

Problematika odlaganja odpadkov v naravno okolje oziroma gozdove ter izvajanja drugih nedovoljenih in škodljivih posegov v naravno okolje, se je po številu obravnavanih nepravilnosti, glede na prejšnja leta, znižalo. Statistika

obravnavanja nelegalnega oziroma nepravilnega odlaganja odpadkov v letu 2016 je podrobneje prikazana v poglavju 5.1. Delo na področju požarne varnosti s strani redarske službe je potekalo skladno z nalogami, ki se nanašajo na ostala delovna področja redarstva. Pri tem so redarji svoje delo prilagajali trenutnemu stanju na področju požarne varnosti. V primerih povečane nevarnosti v sušnih obdobjih, so s svojo navzočnostjo vplivali na preprečevanje kurjenja v naravi.

5.2.5 Varnost javnega premoženja, naravne in kulturne dediščine

Zelo pomembna naloga redarjev pri delu je tudi varovanje zgradb in objektov, ki imajo status naravne ali kulturne dediščine. Redarji so te objekte in znamenitosti občasno nadzirali ter skrbeli, da ne bi prihajalo do njihovih poškodovanj ali uničenj.

Na območju občine Vodice smo preventivno nadzirali čakalnice na avtobusnih postajališčih, vertikalno prometno signalizacijo ter javne zgradbe, med katere sodijo zlasti osnovna šola v Vodiceh in podružnična šola Utik, vrtci Vodice, Utik in Skaručna, občinska zgradba v centru Vodice na Kopitarjevem trgu, krajevni urad UE Ljubljana, pošta, kulturni dom, večnamenska doma krajanov v Utiku in Skaručni. Med pomembnejše zgradbe oz. objekte komunalne infrastrukture sodijo Čistilna naprava Vodice (z zbirnim centrom za odpadke), vodno črpališče v Kuharjevem borštu, vodohrami v Repnjah, Bukovici in Šinkovem Turnu, vodno razdelilni jašek v Lokarjih in hidroforma postaja v Šinkovem Turnu. V Trzinu je vandalizmu podvržen predvsem športni park, okolica osnovne šole ter središče pred Centrom Ivana Hribarja. V Lukovici so ogroženi predvsem objekti in okolica obeh osnovnih šol, Osnovna šola Janka Kersnika na Brdu pri Lukovici in Osnovna šola v Blagovici, okolica vrtcev v Prevojah in Krašnji ter objekt občinske uprave na Starem trgu. Glede na posredovane sezname kulturne dediščine so redarji v okviru rednih obhodov nadzorovali tudi dogajanja okrog Cerkve Sv. Mohorja in Fortunata v Zideh, Cerkve Sv. Neže na Golčaju, Marijinega znamenja v Lukovici, Notarjeve vile na Maklenovcu, Cerkve Sv. Vida v Šentvidu, Mahletovega kozolca in Kmečkega dvorca v Imovici, Cerkve Sv. Luke v Spodnjih Praprečah, Cerkve Sv. Marjete v Gradišču pri Lukovici ter Gradu na Brdu s parkom in drevoredom. V Moravčah smo več pozornosti namenili predvsem okolici Osnovne šola Jurija Vege v Moravčah, Podružnične šole v Vrhpolju, Zdravstvenega doma, Kulturnega doma, objektu občinske uprave, okolici pokopališča ter Gradu Tuštanj. V Mengšu se je izkazala potreba po pogostejših obhodih lokacij osnovne šole, vrtcev na Šolski in Zoranini ulici, Gradu Jable, lekarne in zdravstvenega doma, športnega parka z drevoredom pri šoli in v Topolah, pokopališča ter občinske stavbe. V Komendi smo več pozornosti namenili okolici obeh osnovnih šol, stavbe občinske uprave, pokopališča, cerkve Sv. Petra ter spomenika v Žejah in centru kraja. Zaradi poškodb cestne infrastrukture smo v poletnih mesecih več preventivnih ogledov izvajali v OIC Komenda. Obseg obhodov navedenih objektov se je prilagajal trenutni oceni potreb v občini in je vključil kontrole navedenih lokacij v redne kontrolne obhode redarjev.

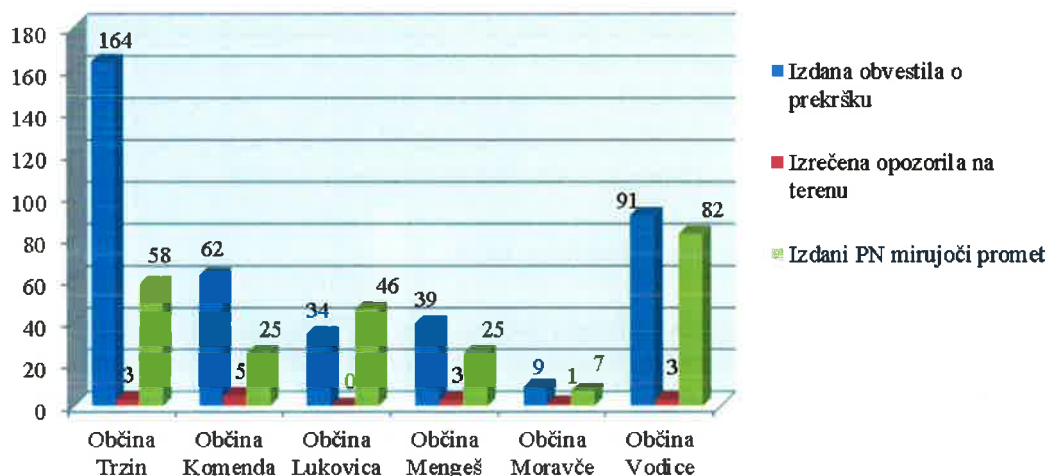
5.2.7 Naloge občinskih redarjev ob naravnih in drugih nesrečah

Z Navodilom posameznih občin za ukrepanja občinskega redarstva ob naravnih in drugih nesrečah se je opredelilo izvajanje dejavnosti občinskih redarjev v primeru večjega neurja, močnega dežja, toče ali poplav, potresov, požarov, nesreč z nevarnimi snovmi, izpustov zemeljskega plina iz omrežja plinovoda, letalskih nesreč in pojavov kužnih bolezni pri živalih in ljudeh. Navodilo so občine izdelale na podlagi ocene ogroženosti pred naravnimi in drugimi nesrečami in so priloga Občinskemu načrtu zaščite in reševanja, izdelanem v skladu z določbami Uredbe o vsebini in izdelavi načrtov zaščite in reševanja (Ur. l. RS, št. 24/2012 in 78/2016). S pričetkom uporabe tega navodila mora vodja Medobčinskega inšpektorata in redarstva takoj in do preklica zagotoviti stalno prisotnost občinskih redarjev na ogroženem območju. Občinski redarji se takoj javijo županu, oz. štabom civilne zaščite občin.

5.3. PREKRŠKOVNI POSTOPKI

Prekršek je dejanje, ki pomeni kršitev zakona, uredbe vlade ali odloka samoupravne lokalne skupnosti, ki je kot tako določeno kot prekršek in je zanj predpisana sankcija za prekršek. Glede na določila ZP-1 in Odloka o ustanovitvi je MIRT prekrškovni organ, vse pooblaščenice uradne osebe MIRT pa pooblaščenice uradne osebe prekrškovnega organa ter obenem tudi prekrškovni organ občin ustanoviteljic.

Pooblaščenice uradne osebe, to so inšpektorji, redarji in druge pooblaščenice uradne osebe, ki imajo uspešno opravljen preizkus znanja za vodenje in odločanje v prekrškovnem postopku in hkrati izpolnjujejo še druge zakonsko določene pogoje, odločajo o prekrških po hitrem postopku, razen v primerih, če je z dejanjem nastala telesna škoda, če je za prekršek poleg globe predpisana stranska sankcija, če prekrškovni organ ali predlagatelj postopka glede na naravo kršitve oceni, da so podani pogoji za izrek stranske sankcije, če je potrebno odločiti o premoženjsko pravnem zahtevku, proti mladoletnim storilcem prekrškov in v drugih primerih, ko je z ZP-1 tako določeno. Pooblaščenica uradna oseba po uradni dolžnosti brez odlašanja, hitro in enostavno ugotovi tista dejstva in zbere tiste dokaze, ki so potrebni za odločitev o prekršku. Če ugotovi kršitev občinskega odloka občine ustanoviteljice MIRT, zakonskega ali podzakonskega predpisa, storilcu izreče globo v znesku, v katerem je predpisana. Globa se izreka z odločbo o prekršku ali plačilnim nalogom. Za prekrške neznatnega pomena in v primerih, ko pooblaščenica uradna oseba oceni, da je glede na pomen dejanja to zadosten ukrep, lahko namesto izreka globe izreče samo opozorilo (v nadaljevanju: opozorilo ZP-1). Opozorila ZP-1 se izrekajo ustno s predočenjem storjenega prekrška kršitelju. Namesto globe lahko pooblaščenica uradna oseba kršitelju izreče tudi le opomin, vendar le, če je prekršek storjen v takšnih olajševalnih okoliščinah, ki ga delajo posebno lahkega. Opomin sme pooblaščenica uradna oseba izreči tudi kršitelju, ki je storil prekršek s tem, da ni izpolnil predpisane obveznosti ali pa je s prekrškom povzročil škodo, vendar je pred izdajo odločbe o prekršku izpolnil predpisano obveznost oziroma popravil ali povrnil povzročeno škodo. Razmerje med številom zaznanih kršitev v 2016 ter na podlagi teh izrečenih opozoril oziroma predpisanih sankcij prikazujeta *sliki 32 in 34*.



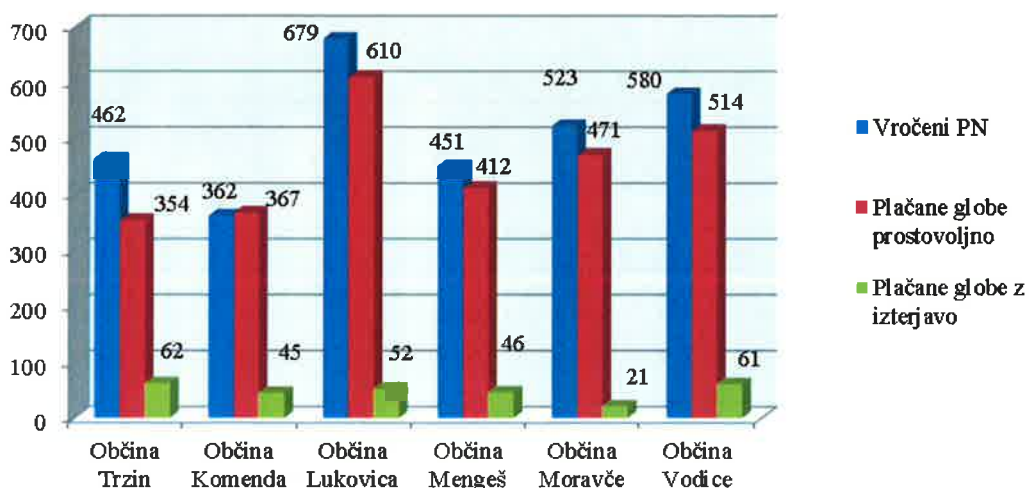
Slika 32: Pregled izdanih obvestil o prekršku, izrečenih opozoril ter izrečenih sankcij v 2016 s področja mirujočega prometa.

Poleg pravne osebe po ZP-1 odgovarja za storjeni prekršek tudi odgovorna oseba in sicer za tisti prekršek, ki ga stori pri opravljanju poslov, za katere je pri njej pooblaščen. Odgovornost odgovorne osebe ne preneha s prekinitvijo delovnega razmerja pri pravni osebi, niti s prenehanjem poslovanja pravne osebe. Enako kot za pravno osebo velja tudi za samostojnega podjetnika posameznika.

Posamezen kršitelj lahko z enim ali več dejanji stori več prekrškov (t.i. stek prekrškov). Vse tako storjene prekrške mora pooblaščen uradna oseba, seveda samo v primeru, ko takšnega prekrška ni že prej obravnaval sam ali drug inšpektor ali redar, obravnavati skupaj in kršitelju izreči tako enotno sankcijo, kot jo predpisujeta ZP-1 in tisti občinski odlok oziroma zakon, katerega kršitev je bila ugotovljena.

V letu 2016 je bilo skupno začetih 3221 (3831 v letu 2015, 3098 v letu 2014, 2525 v letu 2013, 2440 v letu 2012, 2263 v letu 2011, 2565 v letu 2010, 2125 v letu 2009, 931 v letu 2008) postopkov o prekršku, ki so bili vsi uvedeni po uradni dolžnosti. Izdanih je bilo 3215 plačilnih nalogov (3446 v 2015, 2561 v 2014, 2511 v 2013, 2316 v 2012, 2084 v 2011, 2196 v 2010, 1397 v letu 2009, 700 v letu 2008) ter izrečenih 41 glob po odločbenem postopku (68 v 2015, 95 v 2014, 19 v 2013, 22 v 2012, 29 v 2011, 165 v 2010). Poleg tega je bilo na terenu izrečenih 15 opozoril (73 v 2015).

Kršitelj, ki mu je bila izrečena globa s plačilnim nalogom, mora le-to plačati v roku 8 dni po pravomočnosti plačilnega naloga. Tak kršitelj plača le polovico izrečene globe, kršitelj, ki zamudi zakonsko določen rok, pa mora globo plačati v celoti. V predpisanem času so, kot je razvidno iz slik 33 in 38, kršitelji poravnali 2728 terjatev prostovoljno (3012 v 2015, 2331 v 2014, 2107 v 2013, 1770 v 2012, 1693 v 2011, 1614 v letu 2010, 865 v letu 2009, 394 v letu 2009), kar pomeni 90,36% vseh poravnanih terjatev (85,71% v 2015, 87,76% v 2014, 82,21% v 2013, 75,71% v 2012, 78,93% v 2011, 73,50% v 2010) po izdanih plačilnih nalogih ali odločbah. Če upoštevamo še prostovoljno plačane globe po izdanih obvestilih za kršitve s področja mirujočega prometa je delež prostovoljno plačanih obveznosti še večji in sicer 91,47%. Ostale neplačane globe po izvršljivih plačilnih nalogih smo, po Dogovorih o sodelovanju v postopkih davčne izvršbe, sklenjenih med občinami ustanoviteljicami ter FURS-om, pošiljali v prisilno izterjavo, kot je razvidno iz slike 39. Kot v 2015, tudi v 2016, ni bilo več pogojev za podajo predloga za določitev uklonilnega zavora (0 v 2014, 2 v 2013, 13 v 2012, 85 v 2011, 31 predlogov v 2010). Razlog je v spremenjeni zakonodaji. Podrobnejši statistični podatki prekrškovnih postopkov so razvidni iz prikaza na slikah 34 in 40.



Slika 33: Razmerje med vročenimi plačilnimi nalogi in prostovoljno plačanimi terjatvami.

PREKRŠKOVNI POSTOPKI OBČINSKEGA REDARSTVA	Občina Trzin	Občina Komenda	Občina Lukovica	Občina Mengeš	Občina Moravče	Občina Vodice	SKUPAJ
Izdana obvestila	164	62	34	39	9	91	399
Izrečena opozorila	3	5	0	3	1	3	15
Prekoračitve hitrosti	421	323	623	430	509	516	2822
Poizvedbe zavezancem	104	80	112	97	63	212	668
Poizvedbe evidence - elektr.	448	302	602	427	500	492	2771
Poizvedbe evidence - pisno	159	109	182	139	91	286	966
Izdani PN 57.b čl. ZP-1	58	25	46	25	7	82	243
Izdani PN 57. čl. ZP-1	420	338	646	433	521	519	2877
Vročeni PN skupaj	462	362	679	451	523	580	3057
Posredovanje KT na MP	97	99	224	96	224	113	853
Predlog PO za uvedbo post.	0	0	0	0	0	2	0
Obdolžilni predlogi sodišču	1	0	2	0	0	2	1
Zapuščena vozila	11	0	0	5	0	0	16

Slika 34: Statistični podatki o prekrškovnih postopkih v 2016.

UPRAVNI POSTOPKI OBČINSKEGA REDARSTVA	Občina Trzin	Občina Komenda	Občina Lukovica	Občina Mengeš	Občina Moravče	Občina Vodice	Skupaj
Zapisnik	25	0	0	4	0	2	31
Uradni zaznamek	14	0	3	0	0	0	17
Odredba	9	0	0	3	0	0	12
Dopis	7	2	5	1	1	2	18
Drugo	1	0	0	0	0	0	1
Skupaj izdani akti	56	2	8	8	1	2	79
Redarske zadeve - prenesene	1	0	0	0	0	2	3
Redarske zadeve - nove	15	2	3	4	1	2	27
Redarske zadeve skupaj	16	2	3	4	1	4	30
Rešene redarske zadeve	16	2	3	4	1	4	30
Nerešene redarske zadeve	0	0	0	0	0	0	0

Slika 35: Statistični podatki o upravnih postopkih s področja občinskega redarstva v 2016.

POSTOPKI PREKRŠKOVNEGA ORGANA PO PRITOŽBAH	Občina Trzin	Občina Komenda	Občina Lukovica	Občina Mengeš	Občina Moravče	Občina Vodice	SKUPAJ
ODLOČBA po ugovoru GLOBA	1	0	0	0	0	0	1
ODLOČBA po ugovoru OPOMIN	0	0	0	0	0	0	0
ODLOČBA po ugovoru USTAV.	0	0	0	1	0	1	2
ODLOČBA po ugovoru SKUPAJ	1	0	0	1	0	1	3
SKLEP po ugovoru - se zavrže	0	0	0	0	0	0	0
Nerešeni ugovori iz 2014	0	0	0	0	0	0	0
Novi ugovori	1	0	0	1	0	1	3
Rešeni ugovori	1	0	0	1	0	1	3
Nerešeni ugovori	0	0	0	0	0	0	0
Odločba po ZSV - ustavitev	4	10	5	9	6	13	47
Odločba po ZSV – drug kršitelj	7	9	36	14	22	7	95
PN drug kršitelj	7	9	36	14	22	7	95
Sklep po ZSV – se zavrže	2	1	5	1	3	5	17
Predložitev ZSV sodišču	7	8	23	8	7	24	77
Nerešene ZSV iz 2015	0	6	10	4	1	1	14
Nove ZSV	20	24	63	30	37	48	230
Rešene ZSV	20	30	73	34	38	49	244
Nerešene ZSV	0	0	0	0	0	0	0
Podani predlogi DJK/ obroki	4	2	2	1	3	4	16
Rešeni predlogi DJK / obroki	4	2	2	1	2	4	15
Nerešeni predlogi DJK / obroki	0	0	0	0	1	0	1
Predlog za uvedbo postopka	0	0	1	0	0	0	1
Obdolžilni predlogi	0	0	1	0	0	0	1
Sklep (ostalo)	0	1	3	0	2	4	10
Poziv na dop. ugovora/ZSV	1	0	1	2	0	4	8
Poizv., obvest., zap., izjave	3	10	14	10	3	6	46
Dopis (razno)	3	4	7	4	4	6	28
Sodne takse	4	2	6	7	4	1	24
Vročitev sodbe storilcu	6	5	12	8	7	5	43
UZ ustavitev postopka	0	0	0	0	0	0	0
Vroč. 96. čl. ZUP	0	0	0	0	0	0	0

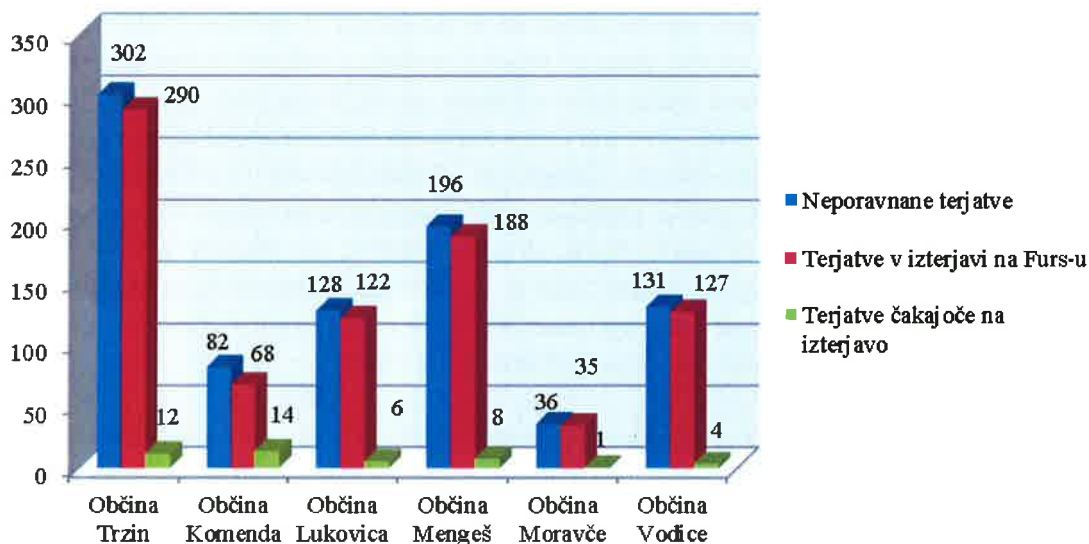
Slika 36: Statistični podatki o postopkih prekrškovnega organa po izdanih aktih občinskega redarstva v 2016.

ODLOČBENI POSTOPKI PREKRŠKOVNEGA ORGANA	Občina Trzin	Občina Komenda	Občina Lukovica	Občina Mengeš	Občina Moravče	Občina Vodice	SKUPAJ
Prenesene zadeve	3	0	2	3	0	14	22
Nove zadeve	4	5	8	2	0	1	20
Poizv., obvest., zap., izjave	7	5	10	5	0	15	42
Izdane odločbe	7	5	9	4	0	15	40
UZ ustavitel postopka	0	0	0	0	0	0	0
Nerešene zadeve	0	0	1	1	0	0	2

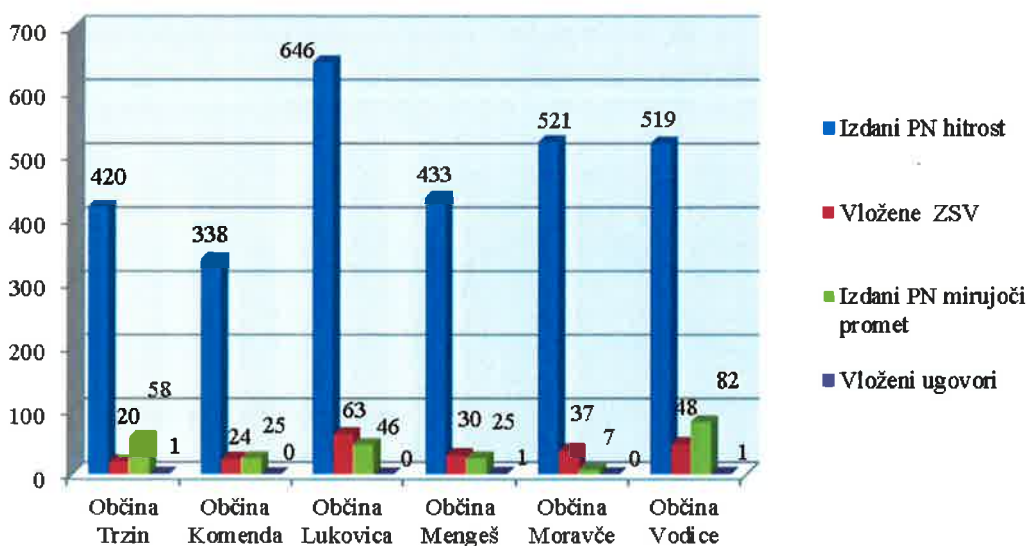
Slika 37: Statistični podatki o odločbenih postopkih s področja občinskega redarstva v 2016.

PLAČILA IN TERJATVE	Občina Trzin	Občina Komenda	Občina Lukovica	Občina Mengeš	Občina Moravče	Občina Vodice	SKUPAJ
Plačane globe na obvestilo	98	25	6	17	3	34	183
Plačane globe prostovoljno	354	367	610	412	471	514	2728
Plačila prostovoljna skupaj	452	392	616	425	474	548	2907
Podani zahtevki za izterjavo	56	39	51	32	29	64	271
Izterjane terjatve CURS	62	45	52	46	21	61	363
Izterjane terjatve DURS	0	1	0	1	0	0	2
Plačila izterjana skupaj	62	46	52	47	21	61	365
Znesek prejetih plačil (€)	38.625,78	34.449,83	65.399,14	36.320,75	45.198,6	60.931,66	280.925,76
Znesek terjatev (€)	22.816,53	15.501,29	29.438,59	19.843,25	7.248,21	14.692,95	109.540,82

Slika 38: Statistični podatki o finančnih posledicah prekrškovnih postopkov v 2016.



Slika 39: Prikaz višine neporavnanih terjatev po posameznih občinah (v €).



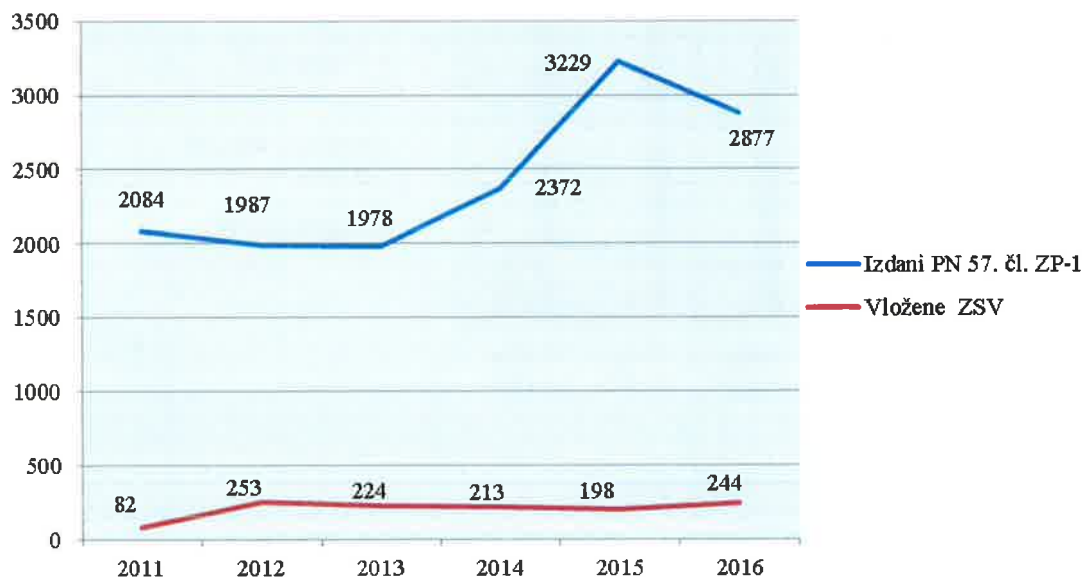
Slika 40: Delež pritožb na izrečene prekrškovne ukrepe.

Zoper izrečeni ukrep lahko kršitelj, ki mu je bil ukrep izrečen, vložiti ugovor ali zahtevo za sodno varstvo. Obstajata namreč dva načina nadaljevanja prekrškovnih postopkov po izdanih plačilnih nalogih (v nadaljevanju PN). Po izdani PN na podlagi 57. b člena ZP-1 (v nadaljevanju posebni PN), ki jih je MIRT do leta 2011 izdal daleč največ in se med drugim izdajajo za kršitve predpisov o parkiranju in ustavljanju vozil v cestnem prometu, ima kršitelj možnost vložiti ugovor, ki ga rešuje pooblaščen uradna oseba prekrškovnega organa. Po ugovoru pooblaščen oseba odloči z odločbo. Po izdaji odločbe ima kršitelj možnost vložiti še zahtevo za sodno varstvo, ki pa jo ne rešuje več prekrškovni organ, razen če ugotovi, da je zahteva utemeljena in postopek ustavi, pač pa sodišče. Kot prikazuje *slika 40* so v letu 2016 na SOU zoper plačilni nalog za kršitve s področja mirujočega prometa vložili ugovor le še 3 zavezanci oziroma 1,2% (3 zavezanci oziroma 0,6% v 2015, v letu 2014 4 zavezanci oziroma 0,7%, v

letu 2013 30 oziroma 5,6%, v letu 2012 19 oziroma 5,7%, 61 oziroma 4,6% v 2011, 99 oziroma 4,9% v letu 2010, 134 oziroma 9,6% v letu 2009, 86 oziroma 9,2% v letu 2008) kršiteljev s področja mirujočega prometa. Ugovor ni dovoljen, če ga je vložila oseba, ki je nima pravice vložiti, ali če po zakonu ni dovoljen. Nedovoljen je tudi v primeru, da se kršitelj odloči poravnati polovično globo po prejemu obvestila o prekršku in pred pravnomočnostjo. Nedovoljen ali prepozen ugovor pooblaščenca uradna oseba s sklepom zavrže. V letu 2016 nismo zavrgli nobenega ugovora (1 v 2015, 1 v 2014, 5 v 2013, 4 v 2012, 21 v 2011, 31 v 2010). Pooblaščenca uradna oseba mora po prejemu ugovora ugotoviti (lahko tudi z dopolnjenim dokaznim postopkom), ali lahko navedbe v njem kakorkoli vplivajo na prvotno izrečen ukrep. Če ugotovi, da je zahteva utemeljena, lahko svojo prvotno odločitev (zoper katero je bil ugovor vložen) odpravi in ustavi postopek zoper kršitelja, ali pa se odloči za nov ukrep, ki je v skladu z novim dejanskim stanjem, upoštevajoč nova dejstva. V letu 2016 je pooblaščenca uradna oseba na podlagi vloženega ugovora ustavila prekrškovni postopek zoper 2 kršitelja (zoper 0 kršitelja v 2015, zoper 2 kršitelja v 2014, zoper 14 kršiteljev v 2013, zoper 2 v 2012, zoper 24 v 2011, zoper 115 kršiteljev v 2010).

Po izdanem PN na podlagi 57. člena ZP-1 (v nadaljevanju navadni PN), ki se izdaja za vse prekrške, razen za tiste, za katere se izdaja posebni PN, to je med drugim tudi za prekrške prekoračitve dovoljene hitrost ter prekrškovne postopke, ki jih vodi inšpektor, ima kršitelj možnost takoj podati zahtevo za sodno varstvo. Te, razen v primeru, da je utemeljena, ne rešuje prekrškovni organ sam, pač pa jo posreduje v reševanje pristojnemu okrajnemu sodišču.

Po pričetku izvajanja nadzora hitrosti vozil v drugi polovici leta 2011 ter v letih 2012 in 2013, se je število in delež izdanih navadnih PN na račun posebnih močno povečal, posledično se je, kot to prikazujeta *sliki 34 in 41*, povečalo število zahtev za sodno varstvo (244 v 2016, 198 v 2015, 213 v 2014, 224 v 2013, 253 v 2012, 82 v 2011, 6 v 2010, 12 v 2009). Število vloženih zahtev za sodno varstvo se je tudi v deležu, po padcu iz prejšnjega leta s 8,98% iz 2014 na 6,13% v 2015, zopet povečalo na 8,48%. Tako smo glede na prejšnje leto v 2016 številčno obravnavali 46 več zahtev za sodno varstvo oziroma kar 23,23% več. Število vloženih zahtev za sodno varstvo glede na število izdanih plačilnih nalogov po letih je razvidno iz *slike 41*.



Slika 41: Število vloženih zahtev za sodno varstvo glede na število izdanih plačilnih nalogov po letih.

5.4. SPLOŠNE NALOGE

Po določbah Odloka o ustanovitvi ter Dogovora o medsebojnih pravicah, obveznostih in odgovornostih in drugih razmerjih, z dne 24.02.2010, MIRT opravlja tudi vse naloge v zvezi z zagotavljanjem pogojev za izvajanje inšpekcijskega in redarskega nadzora ter vse tekoče upravne in druge naloge za svoje potrebe.

V okviru splošno administrativnih del MIRT izvaja knjiženje posameznih dokumentov, arhiviranje, pripravo oddajne knjige, knjiženje povratnic, kontrolo in kopiranje računov, poslovanje s strankami v času uradnih ur ter izven časa uradnih ur, sprejemanje telefonskih prijav in obvestil, pošiljanje vabil, urejanje spisne dokumentacije, urejanje dostopov do različnih državnih baz podatkov, kot so na primer Prostrano omrežje državnih organov (v nadaljevanju HKOM), Matični register vozil in listin (v nadaljevanju MRVL), Centralni register prebivalstva (v nadaljevanju CRP), Zemljiška knjiga (v nadaljevanju ZK), vodenje evidenc prisotnosti zaposlenih uslužbencev, vodenje evidenc koriščenja dni letnega dopusta, vodenje evidenc opravljenega dela po posameznih občinah ter vodenje drugih zahtevanih evidenc, urejanje in dopolnjevanje programa glavne pisarne in programa za vodenje evidenc prekrškovnih postopkov v sodelovanju z skrbnikoma programov ter podobno.

Administracija redarstva vključuje vnos zaznanih in evidentiranih prekrškov, prirejanje fotografij k prekrškom, pridobivanje podatkov glede lokacij prekrškov ali kršitev, lastništev in namembnosti zemljišč v postopkih iz programov Piso, poizvedbe in pridobivanje podatkov iz evidenc upravnih enot za potrebe vodenja postopkov glede zapuščenih, izrabljenih vozil ter vozil objavljenih iz prometa, podatke o izdanih preizkusnih tablicah, prenašanje oziroma izmenjave podatkov iz MRVL, poizvedbe o vzniku pravnim osebam, poizvedbe v registru ZK, poizvedbe o odgovorni osebi pravne osebe na DURS, poizvedbe v CRP glede naslova stalnih in začasnih prebivališč občanov, poizvedbe in dopisi na Center za socialno delo (v nadaljevanju CSD) glede vodenja postopkov o prekršku zoper mladoletne osebe, vnos podatkov po odgovorih na opisane poizvedbe, knjiženje prilivov po obvestilih Uprave RS za javna plačila (v nadaljevanju UJP) o plačilih glob, stroškov prekrškovnega organa, stroškov sodišča, knjiženje prilivov, knjiženje prilivov izterjanih glob preko DURS-a in FURS-a, razčiščevanje plačil v aplikaciji »Prekrškovni organ«, izterjava neplačanih obveznosti preko FURS-a, preklici izterjav zaradi poravnanih obveznosti po poslanih zahtevkah za izterjavo, priprava vzorčnih dokumentov za delo z dlančnikom, prenos potrebnih podatkov iz aplikacije »Prekrškovni organ« na mobilno enoto, vodenje in evidenca opravljenega dela po posameznih občinah ter urejanje in dopolnjevanje programa »Prekrškovni organ« v sodelovanju s skrbnikom programa.

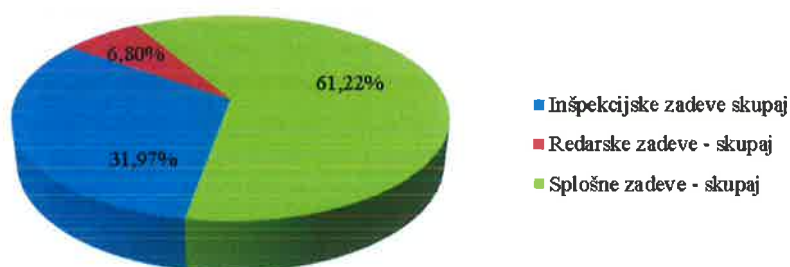
Poleg naštetega smo v začetku leta še izvajali odklepanje in zaklepanje parkirnih avtomatov ob začetkih oziroma koncih tedna, opravljali dela v zvezi z tehničnimi pregledi, servisi, čiščenjem in registracijo službenih vozil, nabavo potrebnih potrošnih pisarniških in drugih materialov, pripravo mesečnih in letnih poročil, ZUP ter drugih poročil, iskanjem ponudnikov storitev za merjenja hitrosti ter se udeleževali na sodnih obravnavah po zahtevah sodišč. Vodja službe je pooblaščen tudi za samostojno vodenje kadrovskega poslovanja za zaposlene v MIRT, z vodenjem postopkov ter izdajo vseh potrebnih aktov s področja pravic in dolžnosti izhajajočih iz delovnega razmerja.

V letu 2016 smo skupno vodili kar 270 zadev s področja splošnih nalog (192 zadev v 2015, 129 zadev v 2014, 71 zadev v 2013, 88 zadev v 2012), ki so zajemale tako predloge upravljavcem občinskih cest za urejanje mirujočega prometa in manjkajoče ali pomanjkljive prometne signalizacije, finančno poslovanje inšpektorata, javna naročila, kadrovske postopke in podobno zgoraj opisano. Podroben prikaz s tega področja dela je razviden na *sliki 42*.

SPLOŠNE ZADEVE	Občina Trzin	Občina Komenda	Občina Lukovica	Občina Mengeš	Občina Moravče	Občina Vodice	Splošno	Skupaj
Zapisnik	42	44	43	57	32	45	65	328
UZ	16	14	10	20	7	4	27	98
Sklep, odločitev	0	0	0	0	0	0	29	29
Odločba	0	0	0	0	0	0	1	1
Odredba	1	0	0	3	0	0	19	23
Dopis	5	7	3	5	3	2	853	878
Vloga	0	0	0	0	0	0	5	5
Poziv za dopolnitev vloge	0	0	0	0	0	0	0	0
Vabilo	0	0	0	0	0	0	3	3
Dogovor	0	0	0	0	0	0	3	3
Poročilo	3	2	3	4	1	2	154	169
Pravilnik	0	0	0	0	0	0	6	6
Pogodba	0	0	0	0	0	0	2	2
Evidence	0	0	0	0	0	0	18	18
Drugo	0	0	0	0	0	0	12	12
Skupaj izdani akti	67	67	59	89	43	53	1197	1575
Splošne zadeve - prenesene	1	1	1	0	1	1	10	15
Splošne zadeve - nove	17	21	13	22	10	10	162	255
Splošne zadeve - skupaj	18	22	14	22	11	11	172	270
Splošne zadeve - rešene	17	20	14	21	11	11	150	244
Splošne zadeve - nerešene	1	2	0	1	0	0	22	26

Slika 42: Splošne zadeve v letu 2016.

Tako je, kot je iz *slike 43* razvidno, delo inšpektorata usmerjeno v bolj organizacijske naloge po številu zadev v 2016 predstavljalo že kar 61,22% vseh zadev (48,73% vseh zadev v 2015, 38,74% vseh zadev v 2014, 25,54% vseh zadev v 2013, 26,91% vseh zadev v 2012, v letu 2011 139 oziroma 37,07% vseh zadev, v letu 2010 89 zadev oziroma 28,90%), kar po letih pomeni izrazito višanje deleža dela s tega področja. Letošnji izraziti porast deleža zadev s splošnega dela organa je potrebno pripisati odsotnosti inšpektorja v večjem delu leta 2016 in posledično nižjemu številu vodenih inšpekcijskih postopkov, kljub temu pa lahko zaključimo, da bi bilo tudi pri nespremenjenim razmeram na inšpekcijskem področju, tega dela nalog že polovica.



Slika 43: Razmerje med številom vodenih inšpekcijskih in ostalih splošnih zadev v 2016.

Ob nalogah izhajajočih iz rednega poslovanja, prikazanih v prejšnjih poglavjih, smo se tekom celega leta vključevali v delo občinskih Svetov za preventivo in vzgojo v cestnem prometu ter tako sodelovali tudi pri nalogah preventive in vzgoje v cestnem prometu, za katere so lokalne skupščine pooblašene. Tako smo tudi po tej strani občinam predlagali ukrepe za izboljšanje prometne varnosti, s katerimi smo se seznanili pri izvajanju svojih nalog.

Vključevali smo se v Komisijo za občinsko redarsko službo in Komisijo za občinsko inšpekcijo pri Skupnosti občin Slovenije, kjer smo obravnavali aktualne probleme in težave pri delu občinskega redarstva in inšpekcije. Obravnavali smo predlagane spremembe predpisov s področja našega dela in nanje podajali pripombe. Po potrebi smo tudi sami predlagali sprejem sprememb v delih, v katerih po našem mnenju predpisi ne omogočajo učinkovitega dela. V 2016 smo tako predlagali spremembo obstoječega Zakona o inšpekcijskem nadzoru in Zakona o občinskem redarstvu, ki sta tako po mnenju redarjev kot inšpektorjev pomanjkljiva v delu jasne opredelitve pooblastil uradnih oseb. Sodelovali smo pri sprejemanju Uredbe o upravnem poslovanju, Zakona o pogrebni in pokopališki dejavnosti, Zakona o spodbujanju razvoja turizma, Zakona o prijavi prebivališča, Zakona o ohranjanju narave, Zakona o elektronskih komunikacijah, Zakona o omejevanju uporabe tobačnih in povezanih izdelkov, Gradbenega zakona in Zakona o urejanju prostora. Podali smo tudi pobudo za spremembo kataloga delovnih mest za občinske redarje ter pri pripravi sodelovali.

Z namenom učinkovitejšega ukrepanja smo ponovno podali tudi pobudo za vključitev občinskih inšpektorjev v regijske koordinacije državnih inšpektorjev. Po našem mnenju bi tovrstno sodelovanje izboljšalo sodelovanje med državnimi in občinskimi inšpektorji, standardiziralo protokol prenosa pristojnosti med državnimi in občinskimi inšpektorji, pomagalo v dogovorih o skupnih akcijah občinskih in državnih inšpekcij ter olajšalo sprejemanje in spreminjanje postopkovnih zakonov s področja skupnega dela.

6. OCENA USPEHA PRI DOSEGANJU ZASTAVLJENIH CILJEV V LETU 2016

6.1. OCENA USPEHA GLEDE NA INDIKATORJE TER OCENA USPEHA PRI DOSEGANJU ZASTAVLJENIH CILJEV V PRIMERJAVI Z DOSEŽENIMI CILJI IZ POROČILA PRETEKLEGA LETA

V preteklem letu smo ob upoštevanem razmerja med obsegom dela in številom zaposlenih dokaj uspešno reševali začrtane projekte oz. naloge po programu dela za 2016 in nadaljevali z že pričetimi postopki iz leta 2015. Uresničitev programa dela po posameznih področjih nadzora je natančno opisana v 5. točki tega poročila. V programu dela nismo zajeli finančnih kazalcev, saj je za področje nadzora, to težko predvidevati.

Natančnejša predstavitev realizacije odhodkov finančnega načrta MIRT za leto 2016 je predstavljena v Zaključnem računu finančnega načrta skupne občinske uprave občin Trzin, Komenda, Lukovica, Mengeš, Moravče in Vodice »Medobčinski inšpektorat in redarstvo« za leto 2016 v sklopu zaključnega računa proračuna sedežne občine Trzin.

Na področju redarskega nadzora smo stremeli predvsem k sistematičnemu nadzoru predvsem na lokacijah, kjer se kršitve mirujočega prometa ponavljajo in odločno posegajo v mobilnost ostalih udeležencev v prometu. Pri izvajanju nalog nadzora hitrosti vozil, zaradi odhoda enega izmed občinskih redarjev, sicer nismo uspeli opravili vseh planiranih meritev. Za tak ukrep smo se odločili iz dveh razlogov. Slediti želimo namreč zastavljenemu cilju, da potrebne akte izdamo že naslednji dan oziroma najkasneje v enem tednu po opravljenih meritvah. Le na tak način izvajanje te naloge zagotavlja osnovno poslanstvo, to je ozaveščanje voznikov ter zniževanje hitrosti vozil. Navedenemu, ob okrnjeni kadrovske zasledbi in opravljanju drugih nujnih nalog, ne bi bilo mogoče slediti, v kolikor bi meritve izvedli v nezmanjšanem številu. Drugi razlog je razviden iz statističnih podatkov, prikazanih na *slikah 34 in 36*. Iz navedenega je namreč razvidno, da se je kljub zmanjšanemu številu izvedenih meritev (23 meritev) zelo povečalo število zaznanih kršitev. Po 23 meritvah je bilo izdanih 2877 plačilnih nalogov (3229 v 32 meritvah v 2015), kar pomeni 125,09 zaznanih kršitev na meritev (100,91 kršitev na meritev v 2015) in s tem 23,96% porast kršitev. K navedenemu je prispevalo predvsem dejstvo, da smo na podlagi spremenjene prometne ureditve, predvsem na regionalnih državnih cestah skozi naselja, v nadzor uvrstili več novih lokacij izvajanja nadzora.

Izhajajoč iz navedenega sledi tudi že opisan podatek o statistiki prejetih pritožb v 2016. V 2016 smo po 2877 izdanih plačilnih nalogih prejeli 244 zahtev za sodno varstvo, leto prej po izdanih 3229 plačilnih nalogih 198 zahtev za sodno varstvo, kar je 46 oziroma 23,23% več zahtev za sodno varstvo.

Nadaljevali smo tudi s samostojnim izvajanjem nadzora teže tovornih vozil ter tu, kljub prej opisanim spremembam na kadrovske področju, izvedli celoten plan nadzorov. Sodelovali smo pri akciji, ki jih organizira Agencija za varnost cestnega prometa, kot so akcija nadzora uporabe varnostnega pasu v vozilih, načina uporabe telefonov med vožnjo, ravnanja pešcev v cestnem prometu ter akcija nadzora hitrosti vozil. V zelo kratkem obdobju dveh mesecev smo usposobili novo zaposleno svetovalko za pravne zadeve, ki je nadomestila dotedanji prekrškovni organ.

Na področju inšpekcijskega nadzora smo po odhodu inšpektorice poudarek usmerili predvsem zaključevanju že začelih postopkov ter uvedbi postopkov tam, kjer smo prepoznali, da bi časovni zamik povzročil povečevanje škode ali pa da je za vodenje postopka sploh pooblaščen drug nadzorni organ. Smo pa, kljub razmeram na kadrovske področju, v popolnosti uspeli izvesti in zaključiti načrtovano akcijo nadzora nad posegi v varovalnih pasovih cest.

Količina skupaj opravljenega dela na inšpekcijskem in redarskem področju v 2016 je razvidna tudi iz višine prilivov z naslova izrečenih glob. V 2016 je skupni priliv za vse občine znašal kar 280.925,76 evrov, kar je za 21.473,98 evrov več kot v prejšnjem letu, glede na prejšnja leta pa je izkazan še večji porast števila vodenih postopkov

(233.571,33 € v 2014, 206.234,81 € v 2013, 180.072 € v 2012, 123.900,42 € v 2011, 85.860,5 € v 2010, 25.375,13 € v 2009, 11.206,15 € v 2008, 10.196,46 € v 2007, 751,12 € v 2006).

Zadovoljevanje varnostnih potreb občine temelji tako na delu policije kot na sodelovanju medobčinskega redarstva in inšpekcije, ki izvajata naloge po pooblastilu in v skladu z možnostmi ukrepanja na podlagi veljavne zakonodaje. V manjši meri se varnostne potrebe zadovoljujejo preko drugih služb (varnostne službe, državne inšpekcije). Za občane, ki prebivajo na tem območju je pomembno zavarovanje življenjskega in bivalnega okolja, ki zagotavlja kvaliteto življenja v občini, ki pa je povezano s skrbjo za javno infrastrukturo (javne zgradbe, javne ceste in poti, rekreacijske in druge javne površine) ter zagotavljanjem javnega reda in miru. Vsebina že načrtovanih varnostnih potreb občin ustanoviteljic, se ne spreminja v delu, kjer ima na zadovoljevanje le-teh vpliv lokalna skupnost, saj v preteklem letu ni bilo večji sprememb.

Glede na enaka pooblastila MIRT v vseh občinah ustanoviteljicah skupne občinske uprave, so tudi dela in naloge po vseh občinah slična, so pa po posamičnih občinah določene problematike bolj ali manj izrazite. Med letom so se pojavljale tudi izredne problematike z različnih področij, katerim smo na trenutke namenjali več časa in pozornosti. Poudarki in posebnosti nadzora po posameznih občinah so bili konkretnije opisani že v 5. točki tega poročila.

6.2. NASTANEK MOREBITNIH NEDOPUSTNIH ALI NEPRIČAKOVANIH POSLEDIC PRI IZVAJANJU PROGRAMA DELA

Pri izvajanju programa dela nismo naleteli na nedopustne ali nepričakovane posledice. Izziv nam predstavlja le naraščajoča količina administrativnega dela, kot posledica povečane količine skupaj uvedenih postopkov v 2016 ter časa poslovanja organa, po katerem nas pravila pisarniškega poslovanja obvezujejo k arhiviranju zadev. Kljub temu smo se trudili, da smo postopke peljali tekoče, saj le taka organizacija in izpeljava postopkov pomeni preventivo nadaljnjim kršitvam ter izboljšanje varnosti, kar pa je tudi cilj in naloga tovrstnega nadzora.

6.3. OCENA GOSPODARNOSTI IN UČINKOVITOSTI POSLOVANJA IN UKREPI ZA IZBOLJŠANJE UČINKOVITOSTI TER KVALITETE POSLOVANJA

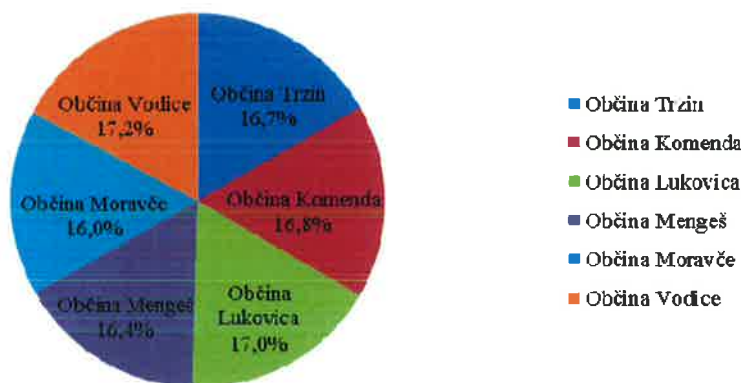
MIRT je ravnal v skladu z načrtovanim planom dela Medobčinskega inšpektorata in redarstva, v skladu z državnimi in občinskimi predpisi. Odhodki so bili vsi načrtovani glede na potrebe in znotraj predvidenih sredstev. Nenamensko porabljenih sredstev ni bilo. Finančni načrt je vsakoletno potrjen s strani predstojnikov vseh občin ustanoviteljic in je pripravljen v skladu s potrebami in delokrogom MIRT.

Glede na določbe Odloka o ustanovitvi smo pri planiranju svojega dela težili k enakomerni porazdelitvi med vseh šest občin ustanoviteljic. Glede na izkušnje prejšnjih let, da vnaprej ni možno predvideti koliko postopkov o prekrških ali inšpekcijskih postopkov bo v tekočem letu pričeto, da je začete postopke potrebno nadaljevati v zakonsko predpisanih rokih in zaporedjih, da se začeti inšpekcijski postopek lahko oziroma morajo nadaljevati v izvršilnega ter prekrškovnega in jih je potrebno zaključiti, ne glede na porabljen delež časa po posameznih občinah, smo v 2016 nadaljevali z uvedenimi spremembami na organizacijskem področju dela MIRT in smo delež nadzora oziroma opravljenega dela po posameznih občinah ustanoviteljicah, kot prikazujeta *sliki 44 in 45*, praktično izenačili.

Priložnost nadaljnjega izboljšanja delovanja MIRT vidimo predvsem v nadaljnji optimizaciji administrativnega poslovanja, ki zaradi narave dela inšpekcijskih in prekrškovnih organov predstavlja znaten delež dela. Možnost nadaljnjih nadgradenj vidimo tudi v izboljšanju komunikacije z občinskimi upravami ustanoviteljicami inšpektorata ter na področju učinkovitega nadaljnjega strokovnega izobraževanje zaposlenih uradnih oseb.

OPRAVLJENO DELO	Občina Trzin	Občina Komenda	Občina Lukovica	Občina Mengeš	Občina Moravče	Občina Vodice	Skupaj
MIR I. TROMESEČJE	16,83%	16,58%	14,97%	16,51%	15,87%	19,25%	100,00%
MIR II. TROMESEČJE	17,42%	17,16%	15,80%	16,55%	15,83%	17,24%	100,00%
MIR I. POLLETJE	17,13%	16,87%	15,39%	16,53%	15,85%	18,24%	100,00%
MIR III. TROMESEČJE	16,54%	15,74%	19,98%	15,64%	16,06%	16,03%	100,00%
MIR IV. TROMESEČJE	15,53%	17,66%	17,91%	16,87%	16,42%	15,62%	100,00%
MIR II. POLLETJE	16,07%	16,64%	19,01%	16,22%	16,23%	15,84%	100,00%
MIR v 2016	16,65%	16,77%	17,00%	16,39%	16,02%	17,17%	100,00%
MIR v 2015	17,46%	17,83%	15,63%	16,51%	15,42%	17,14%	100,00%
MIR v 2014	16,97%	16,79%	16,73%	17,56%	15,70%	16,24%	100,00%
MIR v 2013	17,91%	15,82%	15,97%	17,98%	14,04%	18,28%	100,00%

Slika 44: Podatki o deležu izvedenega dela po občinah ustanoviteljicah po tromesečjih, po polletjih ter skupaj letno v preteklem letu 2016.



Slika 45: Razmerje dela za posamezne občine ustanoviteljice v 2016.

6.4. NOTRANJI FINANČNI NADZOR

Notranji finančni nadzor se vrši v okviru sedežne občine preko zunanjih revizijskih služb. S potekom realizacije prihodkov in odhodkov se občinski svet sedežne Občine Trzin sezna tudi pri sprejemanju rebalansov proračuna med letom. Izdelan je tudi zaključni račun skupne občinske uprave.

6.5. POJASNILA NA PODROČJIH, KJER ZASTAVLJENI CILJI NISO BILI DOSEŽENI

Zaradi prenosa nalog izterjave neplačanih obveznosti s DURS-a na CURS ter prenosa evidenc s DURS-a na CURS, je tako ob zaključku leta 2012 kot 2013 ostala velika količina neporavnanih in neizterjanih terjatev, kar se še vedno odraža tudi na količini neizterjanih terjatev ob koncu leta 2016. Zaradi neporavnanih finančnih obveznosti prekrškovne zadeve posledično ne morejo pridobiti statusa rešenih zadev, vendar je zadeva izven vpliva MIRT-a.

6.6. OCENA UČINKOV POSLOVANJA

Delovanje MIRT se kaže predvsem v spoštovanju predpisov, zlasti na področju posegov na ceste, varovanja okolja ter spoštovanja zakonskih omejitev na področju mirujočega prometa. Tako je mogoče opaziti zmanjšano število nepravilno parkiranih vozil, posegov v varovalni pas in cestišča občinskih cest brez izdanega soglasja občine, večjega zavedanja za varstvo cesta, prijavljanja nedovoljenega odlaganja odpadkov, upoštevanje navodil glede oglaševanja, predhodnega zanimanja investitorjev o omejitvah na gradbenem področju in podobno. Izvedli smo poostrene preventivne kontrole mirujočega prometa na delih cestišč, kjer so nepravilno parkirana vozila ovirala dovoz javnim službam in intervencijam ter tako občane opozorili na težave odvoza komunalnih odpadkov ter izvajanja zimske službe. Z izvajanjem meritev hitrosti na najbolj ogroženih cestnih odsekih so se hitrosti na teh delih občutno znižale. Zaradi potreb izvajanja tovrstnega nadzora se je predhodno podrobno pregledala in dopolnila tudi prometna signalizacija, kar je že samo zase pomenilo doprinos k večji prometni varnosti. Uspešno smo izpeljali tudi novo načrtovano nalogo nadzora teže vozil. S sodelovanjem pri sprejemanju in spreminjanju zakonodaje, smo izboljševali učinke poslovanja na strateškem nivoju.

MEDOBČINSKI INŠPEKTORAT IN REDARSTVO
SKUPNA OBČINSKA UPRAVA OBČIN
TRZIN, KOMENDA, LUKOVICA, MENGEŠ, MORAVČE, VODICE

7. ZAKLJUČEK

Ocenjujemo, da je izvajanje inšpekcijskega nadzora in dela redarjev potekalo dobro ter da je bil, glede na prikazane indikatorje, dosežen cilj delovanja MIRT, to je izvajanje učinkovitega nadzora in zagotavljanje preventivnega delovanja z namenom zagotoviti spoštovanje pravnih predpisov in s tem dvigovanjem varnosti.

Tudi v bodoče bomo veliko pozornosti namenili zgodnjemu odpravljanju težav in kršitev ter s tem preventivnemu delovanju, komunikaciji z občani, občinskimi upravami, njihovimi sveti za preventivo in varnost v cestnem prometu ter seveda občani, ki težave na terenu najprej zaznajo. Trudili se bomo, da delo naše službe čim bolj približamo pričakovanjem in potrebam občanov ter jim pokažemo, da je namen delovanja naše službe predvsem preventivno delovanje. Trudili se bomo, da se bo inšpekcijski in redarski nadzor zaključil učinkovito in v čim krajšem času. V ta namen bomo še naprej stremeli k optimizaciji delovnih procesov pri izvajanju nalog skupne občinske uprave.

Irena Karčnik
Vodja Medobčinskega inšpektorata in redarstva

Priloge:

- Zaključni račun skupne občinske uprave občin Trzin, Komenda, Lukovica, Mengeš, Moravče in Vodice »Medobčinski inšpektorat in redarstvo«, št. zadeve 410-0002/2017

Vročiti (priporočeno s povratnico):

- Občina Trzin, Mengeška 22, 1236 Trzin
- Občina Komenda, Zajčeva cesta 23, 1218 Komenda
- Občina Lukovica, Stari trg 1, 1225 Lukovica
- Občina Mengeš, Slovenska cesta 30, 1234 Mengeš
- Občina Moravče, Trg svobode 4, 1251 Moravče
- Občina Vodice, Kopitarjev trg 1, 1217 Vodice